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4. **УВОД**

Савет за борбу против корупције се од свог оснивања бавио феноменима системске корупције у разним областима и резултате истраживања приказао у својим бројним извештајима, које је прослеђивао Влади Републике Србије и надлежним институцијама на даље поступање. Сви извештаји Савета доступни су на сајту:

 http: //www.antikorupcija-savet.gov.rs

 Списак тих извештаја налази се у следећој табели:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РЕДНИ БРОЈ** | **НАЗИВ ИЗВЕШТАЈА** |  **датум када је упућен Влади РС и осталим институцијама**  |
| 1. | **Извештај о извозу шећера у земље ЕУ (2003.,2004. i 2005. године)** | **Влади РС 18.11.2003. 09.03.2004. и 15.04.2005. РЈТ, УБПОК 20.11.2003.**  |
| 2. | **Извештај о стечају "Сартид"** | **Влади РС 10.5.2004. РЈТ, УБПОК 17.5.2004.**  |
| 3. | **Извештај о "Југоремедији"**  | **Влади РС 16.9.2004. РJT 3.2.2005.** |
| 4. | **Извештај о "Ветеринарском заводу"**  | **Влади РС 20.09.2004; РJT 03.02.2005.** |
| 5. | **Извештај о "Националној штедионици"** | **Влади РС 7.12.2004. ; РJT 3.02.2005.** |
| 6. | **Извештај о "Мобтелу"** | **Влади РС и РЈТ 6.04.2005.**  |
| 7. | **Иницијатива за успостављање законитог стања у предузећу "Керамика" из Кањиже**  | **Влади РС 12.08.2005.** |
| 8. | **Извештај о концесији за ауто-пут Хоргош-Пожега** | **Влади РС и РЈТ 3.09.2008.**  |
| 9. | **Извештај о "Ц-маркету"**  | **Влади РС и РЈТ 1.10.2007.**  |
| 10. | **Извештај о концентрацији власништва у Предузећу "Лука" Београд**  | **Влади РС 19.2.2008.; РJT 11.03.2008.** |
| 11. | **Извештај о "Шинвозу"** | **Влади РС и РЈТ 30.09.2008.**  |
| 12. | **Извештај о приватизацији Предузећа "Застава Електро"** | **Влади РС 14.09.2009. допуна 16.09.2009.** |
| 13. | **Извештај о приватизацији "Трудбеник градња"** | **Влади РС 29.10.2009. допуна 20.01.2010.** |
| 14. | **Извештај о раду РХМЗ-а и незаконито трошење буџетских средстава за противградну заштиту** | **Влади РС 16.9.2010.** |
| 15. | **Извештај о приватизацији ИП Просвета** | **Влади РС и Одбор за приватизацију Народне скупштине 27.07.2010.** |
| 16. | **Иницијатива у вези са приватизацијом „Технохемије“**  | **Влади РС 15.09.2010.** |
| 17. | **Извештај о „Срболеку“** | **Влади РС 25.10.2010.** |
| 18. | **Иницијатива Влади да обезбеди транспарентност и законитост продаје „Телекома“ и председнику Републике у вези најављен продаје „Телеком“**  | **Влади РС 20.10.2010. и 29.11.2010.** |
| 19. | **Извештај о послу постављења оптичких каблова кроз Србију** | **Влади РС 25.11.2010.** |
| 20. | **Извештај о конверзији права коришћења у право својине 16 хектара земљишта на Новом Београду у Предузећу „Дел-реал“ без накнаде** | **Влади РС 14.3.2011.** |
| 21. | **Извештај о приватизацији Компаније „Новости“** | **Влади РС 17.05.2011.** |
| 22. | **Извештај о штетама пословање по „Азотару“ из Панчева** | **Влади РС 23.06.2011.** |
| 23. | **Извештај о притисцима и контроли медија у Србији** | **Влади РС 29.8.2011.** |
| 24. | **Извештај о реформи правосуђа** | **Влади РС 26.4.2012.** |
| 25. |  **Извештај о државном и задружном земљишту у поступку приватизације** | **Влади РС 6.11.2012** |
| 26. | **Међународни арбитражни спорови у процесу приватизације и штетно поступање Агенције за приватизацију** | **Влади РС 6.09.2012.** |
| 27. | **Извештај о приватизацији А.Д. Зобнатица** | **Влади РС 25.1.2013.** |
| 28. | **Извештај о приватизацији ДП "Застава ПЕС" Сурдулица** | **Влади РС 24.5.2013.** |
| 29. | **Извештај Пословање Контроле летења Србије и Црне Горе Сматса д.о.о. И Директората за цивилно ваздухопловство** | **Влади РС 14.6.2013.** |
| 30. | **Извештај "Вршачки виногради"** | **Влади РС 13.08.2013.** |
| 31. | **Извештај "Беопетрол"** | **Влади РС 30.09.2013.** |
| 32. | **Извештај о трговини ел. енергијом** | **Влади РС 3.4.2014.; РJT и УКП 11.4.2014.** |
| 33. | **Извештај о реформи правосуђа** | **Влади РС 17.4.2014.** |
| 34. | **Извештај о злоупотребама у примарној приватизацији на примеру Привредног саветника д.о.о. Београд** | **Влади РС, РЈТ и МУП 17.6.2014.** |
| 35. | **Извештај "Анализа политичког утицаја на пословање Фонда за развој Републике Србије"** | **Влади РС, РЈТ, МУП 15.7.2014.** |
| 36. | **Допуна другог извештаја о реформи правосуђа** | **Влади РС 5.12.2014.** |
| 37. | **Извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији** | **Влади РС и Мин. културе 20.2.2015.** |
| 38. | **Извештај о незаконитом спровођењу приватизације БД "Агро"** | **Влади РС, РЈТ, МУП и Мин. правде 21.05.2015.**  |
| 39. | **Извештај о ненаменском трошењу буџетских средстава на програму производње и ремонт шинских возила за потребе Железница Србије а.д.** | **Влади РС 3.04.2015.; MУП, РJT, Мин. финансија, Мин. привреде, Мин. грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и скупштинским одборима за саобраћај и финансије 6.4.2015.** |
| 40. | **Извештај о набавци ИТ и мерне инфраструктуре уређаја и инсталација** | **Влади РС и Мин. рударства и енергетике 27.4.2015.**  |
| 41. | **Извештај о давању у закуп непокретности у јавној својини** | **Влади РС и РЈТ 29.10.2015.**  |
| 42. | **Извештај о могућем утицају институција јавног сектора на медије кроз плаћања услуга оглашавања и маркетинга** | **24.12.2015.** |
| 43. | **Извештај о стању у правосуђу** | **Влади РС и Мин. правде 23.3.2016.**  |
| 44. | **Извештај о капацитетима буџетске инспекције** | **Влади РС и Мин. Финансија 16.6.2016.**  |
| 45. | **Извештај о незаконитом одређивању тајности података** | **Влади РС 3.8.2016.** |
| 46. | **Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе** | **Влади РС, РJT, MУП, Мин. државне управе и локалне самоуправе 23.12.2016.**  |
| 47. | **Извештај о анализи стечајног законодавства** | **Влади РС, Мин. привреде и Агенцији за борбу против корупције 29.12.2016.** |
| 48. | **Извештај о евиденцији непокретности града Београда** | **Влади РС, Мин. грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре 28.8.2017.** |
| 49. | **Извештај о конверзији и располагању грађевинским земљиштем у РС** | **Влади РС, Мин. грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Председнику РС, Народној скупштини и Врховном касационом суду 27.12.2017.** |
| 50. | **Извештај о располагању непокретностима града Београда** | **Влади РС, Мин. грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Граду Београду 11.9.2017.** |
| 51. | **Извештај о пољопривредном земљишту у јавној својини у РС** | **Влади РС, РJT, MУП, Мин. привреде, Мин. пољопривреде, шумарства и водопривреде, ,Народној скупштини, Мин. грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре 27.12.2017.**  |
| 52. | **Извештај о предности уговарања надлежности домаће арбитраже** | **Влади РС, Мин. правде, Државном правобранилаштву, Привредној комори Србије и Рударско-топионичарском басену Бор 17.1.2018.** |
| 53. | **Извештај о Уставним амандманима** | **Влади РС и Мин. Правде 5.3.2018.** |
| 54. | **Извештај о додели државне помоћи** | **Влади РС 7.9.2018.** |
| 55. | **Извештај о јавности у раду РГЗа** | **Влади РС 23.11.2018.; РЈТ, Мин. грађ. и ДРИ 12.12.2018** |
| 56. | **Извештај о преносу извршења у надлежност јавних извршитеља** | **Влади РС 21.2.2019.; Мин. правде и Ком. извршитеља 28.2.2019.** |
| 57. | **Извештај о Нацрту закона о Фонду за науку РС** | **Влади РС 25.2.2019.** |
| 58. | **Извештај о нетранспарентности уговарања** | **Влади РС 11.10.2019.** |
| 59. | **Извештај о владавини права као основ борбе против системске корупције** | **Влади РС, РJT, Мин. правде 10.12.2019.** |
| 60. | **Извештај о сврсисходности , контроли и реализацији јавних набавки у Србији** | **Влади РС, Управи за јавне набавке 20.1.2020.** |
| 61. | **Извештај о располагању објектима специјалних болница за рехабилитацију у својини РФЗПИО** | **Влади РС и ТОК 1.12.2020.**  |
| 62. | **Извештај о подстицајима, субвенцијама и олакшицама у РС** | **Влади РС 13.4.2020.** |
| 63. | **Извештај о реализацији инфраструктурних пројеката на Железници** | **Влади РС, TOK, Мин. финансија, Мин. грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре 29.7.2020.** |
| 64. | **Извештај о активностима након продаје више бањских комплекса** | **Влади РС 2.11.2021.; TOK 15.3.2022.** |
| 65. | **Извештај о локалној самоуправи** | **Влади РС 22.11.2021.** |
| 66. | **Извештај о новинској агенцији "Танјуг"** | **Влади РС 21.4.2022.** |
| 67. | **Извештај о приватизацији Института за водопривреду "Јарослав Черни"** | **Влади РС и ТОК 18.2.2022.** |
| 68. | **Извештај о изградњи кабинске жичаре (гондола) на траси Калемегдан - парк Ушће у Београду** | **Влади РС и РЈТ 30.9.2022.**  |
| 69. | **Извештај о нетранспарентности својине пољопривредног земљишта у РС** | **Влади РС и РЈТ 21.11.2022.** |
| 70. | **Извештај о девастацији Београдске тврђаве као споменика културе од изузетног значаја за РС** | **Влади РС, РЈТ, Мин. културе и Скупштини града Београда 16.5.2023.** |
| 71. | **Извештај о стечајним поступцима** | **Влади РС 5.9.2023.; РJT 19.9.2023.** |
| 72. | **Извештај о бесповратним средствима** | **Влади РС 20.11.2023.** |

Као што се може видети из Табеле, по називу извештаја, у неким областима предмет истраживања је настављан у континуитету и то пре свега: приватизацији, стечају, пољопривредном земљишту, правосуђу, медијима, дељењу бесповратних средстава, локалној самоуправи.

Највећу медијску и пажњу Европске комисије привукле су приватизације, означене као „24 спорне приватизације“.

Имајући у виду да је све своје извештаје Савет достављао не само Влади Републике Србије, већ и МУП-у и надлежним тужилаштвима и да није било никаквих коначних решења по том основу, по препоруци Европске комисије требало је преиспитати 24 одабрана извештаја Савета.

Тим поводом формирана је радна група у МУП-у 04.09.2012. године чији је задатак био да у сарадњи са Саветом испита све околности које су пратиле поступак приватизације и прикупи документацију за даље поступање тужилаштва.

Радна група је расформирана 2014. године са образложењем да је скупа, а какав је коначни исход поступања радне групе МУП-а и надлежних тужилаштава, евидентно је по последњем извештају са којим Савет располаже.

Иако је по незваничним информацијама у току двогодишњег рада радне групе ангажовано више од триста полицијских инспектора, коначни резултати МУП-а, тужилаштва и суда су у десетогодишњем периоду изузетно скромни.

Слична је ситуација и са свим осталим извештајима Савета који су прослеђени Влади Републике Србије и надлежним институцијама, због чега Савет у овом Извештају поново указује на све анализе системске корупције које је урадио у протеклом периоду по различитим областима, очекујући да ће нека нова извршна власт посветити већу пажњу извештајима и препорукама Савета.

1. **ОБЛАСТИ ИСТРАЖИВАЊА САВЕТА**

* 1. **ПРИВАТИЗАЦИЈА**

Највећу пажњу и велики број извештаја о приватизацији Савет је урадио у периоду након 2001. године када је ступио на снагу нови Закон о приватизацији.

Анализом Закона о приватизацији («Службени гласник Републике Србије», бр. 38/2001 и 18/2003), као и анализом података о приватизацији бројних субјеката, Савет је у својим извештајима констатовао следеће:

* да је недореченост приватизационих прописа омогућила незаконитост и корупцију у поступку приватизације;
* да је постојала спрега државних службеника који спроводе поступак приватизације и утицајних појединаца из политике и бизниса;
* да су неограничена права директора Агенције, да диспозитивно одлучује о реструктурирању, методу, начину, условима, времену приватизације, као и да контролише извршење уговора, тако што је појединим купцима друштвеног капитала дао могућност да у накнадним роковима измирују обавезе из купопродајног уговора;
* непостојање адекватне контроле како за извршење уговора, тако и за директора Агенције, који је имао изузетну моћ у поступку приватизације, без икаквих јасних одговорности;
* могућност Агенције да бира консултантске куће, што се у великом броју приватизација показало да се ради о истим консултантским кућама, најчешће одабраним уз сагласност купца, имајући у виду да су потврде о извршењу инвестиционих обавеза купца даване без адекватних доказа да су инвестиционе обавезе стварно измирене;
* није дефинисано шта је стратешки партнер, ко то оцењује, која су мерила да се неко прогласи стратешким партнером;
* вршена је непотпуна процена имовине, некретнина, залиха робе, као и имовине у другим републикама;
* приватизацијом пољопривредних предузећа и комбината није решен статус својине над земљиштем, већ су купци куповином предузећа у Катастру непокретности мењали статус својине над земљиштем тих комбината из друштвеног и задружног, у приватно, само на основу купопродајног уговора, што је супротно закону;
* Агенција приликом приватизације предузећа није вршила свој основни задатак, да субјектима приватизације нађе доброг власника, који ће одржати континуитет производње и бар задржати број запослених;
* Агенција није контролисала делатност купца, порекло новца којим се предузећа купују, нити је утврђивала бонитет купца, што је створило проблеме у приватизацији привредних субјеката у Србији;
* након закључења основног уговора о купопродаји Агенција је дискреционо одлучивала којим купцима ће анексима мењати одредбе основног уговора, пре свега у делу инвестиционог улагања, стављајући тако у привилегован положај купце друштвеног капитала субјекта приватизације, у односу на друге понуђаче;
* продужењем рокова за испуњење уговорних обавеза купца, Агенција је раскидала купопродајни уговор тек кад су приватизована предузећа презадужена, са значајно уништеном имовином, одлазила у стечај;
* након изнетог капитала, односно имовине од стране купца уз помоћ Агенције, уништена приватизована предузећа, раскидом купопродајног уговора враћена су држави, мали акционари су остали без акција и запослени без својих радних места;
* многа предузећа која су у реструктурирању и она код којих је раскинут уговор о приватизацији тешко су налазила купца или стратешког партнера, одлазећи тако у стечај;
* због свега наведеног поднете су бројне кривичне пријаве и тужбе од стране бивших радника и малих акционара. Многи процеси још увек нису решени а

највећи број је због протока времена застарео.

 Извештаје који се односе на приватизацију, подсећања ради, Савет ће поново приказати, а пре свега који се односе на „24 спорне приватизације“ и то:**Dno obrasca**

**1. Извоз шећера у земље европске уније**

- Други део Извештаја достављен је Влади 9. марта 2004. године

- Трећи део извештаја достављен је Влади 15. априла 2005. године

# **2. Извештај о стечају Сартида**

**Достављен Влади 10. маја 2004. године, а Републичком јавном тужилаштву 17. маја 2004. године**

**3. Извештај о Југоремедији**

 ***Достављен Влади 16. септембра 2004. године*,**

**4. Извештај о Ветеринарском заводу**

**-*Достављен Влади 20. септембра 2004. године, а Републичком јавном тужилаштву 3. фебруара 2005. године***

**5. Извештај о Националној штедионици**

***- Достављен Влади 7. децембра 2004. године, а Републичком јавном тужилаштву 3. фебруара 2005. године***

**6. Извештај о Мобтелу**

***- Достављен Влади и Републичком јавном тужилаштву 6. априла 2005. године***

**7. Иницијатива за успостављање законитог стања у предузећу Керамика из Кањиже**

***- Достављена Влади 12. августа 2005. године***

**8. Извештај о Ц маркету**

***- Достављен Влади и Републичком јавном тужилаштву 1. октобра 2007. године***

**9. Извештај о концесији за аутопут Хоргош-Пожега**

**- *Достављен Влади и Републичком јавном тужилаштву 3. септембра 2007. године***

**10. Извештај о концентрацији власништва у предузећу Лука Београд**

**- *Достављен Влади 19. фебруара, а Републичком јавном тужилаштву 11. марта 2008. године***

**11. Извештај о Шинвозу**

***- Достављен Влади и Републичком јавном тужилаштву 30. септембра 2008. године***

**12. Извештај о приватизацији предузећа Застава електро**

***- Достављен Влади 14. септембра 2009. године; допуна Извештаја достављена 16. септембра***

**13. Извештај о приватизацији Трудбеник градње**

***- Достављен Влади 29. октобра 2009. године; допуна Извештаја достављена 20. јануара 2010. го***

**14. Извештај о приватизацији ИП Просвета**

***- Достављен Влади 27. јула 2010.године***

**15. Иницијатива у вези са приватизацијом Технохемије**

***- Достављена Влади 15. септембра 2010. године***

**16. Извештај о „ Срболеку“**

***- Достављен Влади 25. октобра 2010. године***

**17. Извештај о послу постављања оптичких каблова кроз Србију, који је поверен предузећу Нуба инвест**

***- Извештај је достављен Влади Србије 25. новембра 2010. године***

**18. Извештај о конверзији права коришћења у право својине 16 хектара земљишта на Новом Београду предузећу Дел Реал, без накнаде**

**19. Извештај о приватизацији Компаније „Новости“**

*-* ***Извештај достављен Влади 17. маја 2011. године***

**20. Извештај о штетним пословима по Азотару из Панчева**

*-****Извештај је прослеђен Влади Србије 23. јуна 2011.***

***21.*Извештај о притисцима и контроли медија у Србији**

-      ***Извештај је достављен Влади Србије 29. августа 2011.***

**22. Извештај о државном и задружном земљишту у поступку приватизације;**

**23. Извештај о међународним арбитражним споровима у процесу приватизације и штетно поступање Агенције за приватизацију;**

**24. Иницијатива Влади РС и Председнику Републике у вези најављене продаје Телекома, да обезбеди транспарентност и законитост у продаји Телекома;**

Колико је урађено од стране надлежних институција Савет ће приказати по сваком појединачном предмету на основу последњих информација надлежних институција и то:

1.**Извештај о извозу шећера у земље ЕУ (2003.,2004. и 2005. године),**према извештају РЈТ из 2019. године, након спроведеног пред истражног поступка Тужилаштво за организовани криминал је нашло **да нема основа за вођење кривичног поступка** за кривична дела из своје надлежности, те је предмет достављен на надлежност Основном јавном тужилаштву у Новом Саду.

2.**Извештај о стечају „ Сартида**”, према последњем извештају Врховног јавног тужилаштва из 2023. године, у току **је истрага**, чека се извештај МУП-а.

3.**Извештај о „ Југоремедији“,**према извештају ВЈТ из 2023. године,Тужилаштво за организовани криминал је **изјавило жалбу  на првостепену пресуду** 10.11.2022. године

4.**Извештај о Ветеринарском заводу,**према извештају РЈТ из 2018. године, након закљученог Споразума о признању кривичног дела са окривљеним Драганом Ђурићем, **осуђен** је на годину дана затворске казне, пресуда је постала правоснажна 7.7.2017. године.

5.**Извештај о Националној штедионици**, према извештају РЈТ из 2017. године, ТОК је **обуставио**  истрагу која је вођена против бившег гувернера НБС.

6.**Извештај о Мобтелу,**према Извештају РЈТ из 2017 године, 26.12.2016. донета је одлука о **обустави истраге** против пет лица.

**7. Иницијатива за успостављање законитог стања у предузећу “Керамика” из Кањиже,** према извештају РЈТ из 2016. године, тужилаштво је 3.11.2014. године донело одлуку да нема основа за покретање кривичног поступка против лица у вези са приватизацијом субјекта“ Керамика Кањижа”.

8.**Извештај о концесији за ауто-пут Хоргош-Пожега**, према извештају из 2016. године 27.2.2014. године донета је одлука да **нема основа за покретање кривичног поступка**.

9.**Извештај о „Ц“ маркету,** према извештају РЈТ из 2016. године, донета је одлука  дана 30.8.2013. године **да нема основа за покретање кривичног поступка**.

10.**Извештај о концентрацији власништва у Предузећу „ Лука“ Београд,**према извештају ВЈТ из 2023. Године, Виши суд у Београду-Посебно одељење за организовани криминал је дана 10.01.2020.године опет донео **ослобађајућу пресуду** према свим окривљенима, ТОК је изјавило жалбу на првостепену пресуду 8.4.2020. године. Жалба је одбијена и пресуда је у целости потврђена.

11.**Извештај о „ Шинвозу“, према извештају РЈТ из 2016. године**поступак је водило Основно јавно тужилаштво у Зрењанину, Након завршене истраге подигнута је оптужница против једног лица- директора акционарског друштва, због два кривична дела, злоупотреба овлашћења у привреди из чл.238. став 2. у вези ст.1. КЗ и проузроковања стечаја из чл.235 став 1. КЗ. Поступак је завршен **правноснажном ослобађајућом пресудом**. На основу података прикупљених у пред истражном поступку против два лица дана 22.1.2009. године донето је решење о **одбачају кривичне пријаве**, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из чл.238. ст.4. у вези ст.2 И 1. КЗ и проузроковања стечаја из чл.235. ст.1. КЗ.

12.**Извештај о приватизацији Предузећа „ Застава Електро“- према извештају РЈТ из 2019. године**поступак је водило Више јавно тужилаштво у Крагујевцу, подигнута је оптужница  дана 26.11.2016. против четири лица због кривичног дела Злоупотреба положаја одговорног лица из чл.234. ст.3 у вези ст.1. КЗ у вези чл. 33. И 61. КЗ, док се у односу на једно лице одустало од кривичног гоњења. Решењем Вишег суда у Крагујевцу, према једном од окривљених **обустављен је кривични поступак** услед смрти. Виши суд у Крагујевцу је дана 8.12.2017. донео **ослобађајућу пресуду** против окривљених. Против пресуде је Виши јавни тужилац у Крагујевцу изјавио жалбу. Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу од 18.9.2018. године одбијена је као неоснована жалба и **потврђена је пресуда Вишег суда у Крагујевцу.**

13.**Извештај о приватизацији „Трудбеник градња“ –**према извештају РЈТ из 2016. године донета је дана 23.12.2013. године одлука да **нема основа за покретање кривичног поступка.**

14.**Извештај о притисцима и контроли медија у Србији -**према извештају из 2023. године ТОК је добило налаз и мишљење Градског завода за вештачење 28.12.2022. године и налаз ће бити достављен браниоцима и окривљенима да евентуално доставе примедбе на налаз уколико имају.

15.**Извештај о приватизацији ИП „Просвета“ -према извештају ВЈТ из 2023. године**предмет се налази у фази **пред истражног** поступка.

16.**Иницијатива у вези са приватизацијом „ Техно хемије -** према извештају РЈТ из 2021. године, одлучујући о поднетим жалбама Апелациони суд у Београд је 8.4.2019. године усвојио жалбу окривљених, те преиначио пресуду тако што су сва три окривљена **ослобођена** од оптужбе.

17.**Извештај о „Срболеку“**– према извештају ВЈТ из 2023. године донето је дана 5.7.2021. године  решење **о одбачају кривичне пријаве**.

18.**Иницијатива Влади да обезбеди транспарентност и законитост продаје „Телекома“ и председнику Републике у вези најављене продаје „Телеком**“- према извештају из 2016. године, дана 4.6.2013. године донета је одлука да **нема основа за покретање кривичног поступка.**

19.**Извештај о послу постављења оптичких каблова кроз Србију- према извештају ВЈТ из 2023. године**у току је **другостепени поступак**.

20.**Извештај о конверзији права коришћења у право својине 16 хектара земљишта на Новом Београду у Предузећу „Дел-реал“ без накнаде**– према извештају РЈТ из 2016. године , дана 4.6.2013. године донета је одлука да **нема основа за** покретање кривичног поступка.

21.**Извештај о приватизацији Компаније „Новости“**– према извештају ВЈТ из 2023. године у току је **пред истражни поступак**.

22.**Извештај о штетном пословању по „Азотару“ из Панчева  -**према извештају ВЈТ из 2023. године поступак је у фази **главног претреса.**

23.**Извештај о државном и задружном земљишту у поступку приватизације –**према извештају РЈТ из 2023. године, У ВЈТ Нови Сад налазе се два предмета која су у пред истражној фази. ВЈТ Суботица, у 20 предмета нема основа за покретање кривичног поступка, док је један предмет достављен на надлежност ВЈТ Зрењанин. У ВЈТ Сомбор-нема основа за покретање кривичног поступка, свих шест предмета је окончано доношењем службене белешке да нема места гоњењу за било које кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности. У ВЈТ Зрењанин у свих 31 предмета је тужилаштво нашло да нема основа за покретање кривичног поступка. Током 2019. године формиран је један предмет који је прослеђен Посебном одељењу за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду. У ВЈТ Сремска Митровица у једном предмету нема основа за покретање кривичног поступка, четири предмета су достављена на поступање Посебном одељењу за сузбијање корупције у ВЈТ Нови Сад а преостала два су достављена на надлежност ВЈТ у Новом Саду посебном одељењу за сузбијање корупције. У ВЈТ Шабац за свих шест предмета је одлучено да нема основа за покретање кривичног поступка. У ВЈТ Нови Сад Посебном одељењу за сузбијање корупције достављено је 11 предмета, од чега два предмета је решено, а 9 предмета је остало у раду. У четири предмета је донета службена белешка да нема места кривичном гоњењу, у једном предмету је у току вештачење, док је у преостала четири предмета у току прикупљање потребних обавештења. Дана 6.12.2021. године уступљена су два предмета из ВЈТ у Сремској Митровици, где је у једном у току пред истражни поступак и прикупљање потребних обавештења, а у другом је донета одлука да нема места кривичном гоњењу. У предмету који је ВЈТ Сомбору уступило на надлежност у току је пред истражни поступак и прикупљање потребних обавештења.

24.**Међународни арбитражни спорови у процесу приватизације и штетно поступање Агенције за приватизацију –**према извештају РЈТ из 2023. године у току је **главни претрес.**

 Поред приватизација које су сврстане у „24 спорне приватизације “Савет је урадио и следеће извештаје о приватизацији и то: „Беопетрола“ а. д. Београд, А.Д. „Зобнатице“, „Застава-Пес“ из Сурдулице, „БД Агро“, Београд, Прецизне механике“ Београд, Привредног саветника д. о. о. Београд, „Вршачких винограда“, Института за водопривреду „Јарослав Черни“.

 За наведене извештаје Савет је прикупио документацију и извршио анализу исте, превасходно на основу представки бивших запослених радника и малих акционара тих субјеката. Анализирајући документацију могло се закључити да су таквим приватизацијама пре свега оштећени радници и акционари.

 Једино је код приватизације Привредног саветника анализа показала да су се његови запослени, користећи привилегију што су својом делатношћу која се односи на тумачење прописа о примарној приватизацији, њиховим погрешним тумачењем себи прибавили имовинску корист на рачун државног интереса.

 Савет је велику пажњу посветио приватизацији Института за водопривреду „ Јарослав Черни“. Наиме, Институт као водећа научноистраживачка организација у области вода у Србији и региону обавља своју делатност кроз веома широк распон активности. Кључна делатност Института која обухвата различите врсте истраживања у области вода и животне средине обавља се у неколико лабораторија, као што је хемијско-биолошка лабораторија Института, која је акредитована за узроковање и испитавање воде, седимента и земљишта.

Поред тога, стручњаци Института урадили су велики број стратешких процена животне средине и процена утицаја на животну средину, као што је између осталог и мултидисциплинарни Програм осматрања и мерења утицаја ХЕ „Ђердап“ I и „Ђердап“ II на животну средину, где су Извештаји Института основа за издавање водне дозволе за рад овог система.

На основу истраживања и проучавања вода које је спроводио Институт на територији читаве Југославије изграђени су најзначајнији хидролошки објекти и системи на овим просторима у чијим пројектима је учествовао Институт, као што су Хидроенергетски и пловидбени систем „Ђердап“, хидросистем „Дунав-Тиса-Дунав“ и др.

Стручњаци Института укључени су у активности одбране од поплава и леда, пробоја насипа, рушења брана, а након таквих догађаја врше анализе на основу којих предлажу санацију штете и решења која би предупредила такве догађаје у будућности. Истовремено Институт учествује у оперативним плановима за одбрану од поплава, где је задужен за осматрање леда и хитне истражне радове и израду решења хитних санационих радова.

Институт активно учествује у решавању проблема водоснабдевања, утврђује капацитете изворишта, врши анализе квалитета воде, пружа услуге пројектовања хидротехничких објеката брана, водоводних система, изворишта, постројења за прикупљање и пречишћавање воде за пиће, постројења за пречишћавање отпадних вода, хидроелектрана. Институт обавља и инжењерске услуге, послове који изискују искуство у решавању проблема наводњавања и одводњавања, као и активности у погледу очувања животне средине. Због свега наведеног Савет је мишљења да је Институт морао остати у државној својини а не да се изврши приватизација под веома сумњивим околностима, што је кроз следеће препоруке указао Влади:

- да у складу са одредбама Закона о приватизацији, према којима врши надзор над поступањем министарства у погледу примене одредби овог закона, донесе Одлуку којом ће наложити Министарству привреде Републике Србије да због уочених незаконитости и неправилности у поступку продаје капитала субјекта приватизације Института за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д., Београд, преиспита доношење Одлуке бр. 023-02-689/2021-05 од 26.11.2021. године, којом се у ст. 1 проглашава купцем учесник Конзорцијум којег чине правно лице Друштво за инжењеринг, производњу и услуге „Millenniu Team“, Београд и физичка лица као чланови Конзорцијума, у складу са уговором о Конзорцијуму који је закључен 29.10.2021. године и оверен пред Јавним бележником Војиновић Николом под бр. УОП-И.9949-2021 од 29.10.2021. године, у поступку јавног прикупљања понуда са јавним надметањем ради продаје капитала субјекта приватизације Института за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд и ставом 2 Одлуке проглашава учесник Привредно друштво са ограниченом одговорношћу „BAUWESEN“ Лазаревац, учесником који је истакао другу највишу понуду у поступку јавног прикупљања понуда са јавним надметањем ради продаје капитала субјекта приватизације Институтa за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд.

- да у складу са својим овлашћењима наложи Државном правобранилаштву Републике Србије као законском заступнику Републике Србије, да због уочених неправилности и незаконитости у поступку продаје капитала субјекта приватизације Института за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д., Београд, покрене одговарајући поступак за поништај Одлуке бр. 023-02-689/2021-05 од 26.11.2021. године Министарства привреде Републике Србије, односно употреби ванредно правно средство против исте Одлуке.

- да су складу са својим овлашћењима наложи Државном правобранилаштву Републике Србије као законском заступнику Републике Србије да због уочених незаконитости пред надлежним судом покрене поступак за утврђење ништавости Уовора о конзорцијуму који је закључен између привредног друштва „Millennium team“ тим из Београда и физичких лица као чланова Конзорцијума, који је закључен 29.10.2021. године и оверен пред Јавним бележником Војиновић Николом под бр. УОП-И.9949-2021 од 29.10.2021. године.

- да задужи надлежне институције да утврде да ли је у поступку продаје капитала субјекта приватизације Института за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд има елемената коруптивних радњи и злоупотребе службеног положаја, те да у складу са тим предузму одговарајуће мере и радње прописане законом.

- да Агенција за спречавање корупције по службеној дужности у складу са чл. 43 ст. 1 Закона о спречавању корупције покрене поступак против следећих лица: Дејана Дивца, Милета Божића, Николе Миливојевића, Дејана Вучковића, Горана Николића, Миодрага Поповића и Душана Ћирића у коме ће одлучити о постојању сукоба интереса у поступању наведених јавних функционера које је изазвало сумњу у постојање сукоба интереса.

- да задужи надлежно тужилаштво да утврди да ли у поступку приватизације Института за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д., Београд, а у складу са чл. 228а Кривичног законика, има елемената кривичног дела злоупотребе у поступку приватизације, у радњама између одговорних лица испред продавца државног капитала, одговорних лица у субјекту приватизације са купцем субјекта приватизације, те да у складу са тим покрене одговарајући поступак.

Не само на поступање Министарства привреде, Савет је указивао и на поступање Агенције за приватизацију, имајући у виду њену улогу у приватизацији. Тим поводом је урадио посебан извештај у коме је наводећи све штетне аспекте приватизације привредних субјеката, за које је по мишљењу Савета највећа одговорност на Агенцији за приватизацију, предлагао Влади да се утврди одговорност запослених у Агенцији, у складу са њиховим надлежностима и овлашћењима.Vrh obrasca Нажалост, одговорност није утврђена, нити је било ко санкционисан због огромне штете настале у приватизационим поступцима.

Dno obrasca

Поред спорних приватизација Савет је урадио два извештаја о стечају привредних субјеката и финансијских институција, до кога је у највећој мери дошло и због лоших приватизација.

**2.2. СТЕЧАЈ**

У својим извештајима Савет је ставио акценат на стечајне поступке које спроводе Агенција за лиценцирање стечајних управника и Агенција за осигурање депозита.

Оснивањем агенција и бројним изменама закона о стечају очекивало се да ће јавна својина у стечајном поступку бити заштићена од несврсисходног трошења, који се пре свега односе на велике трошкове стечајног поступка, дуге судске спорове, продају имовине по багателним ценама, нетранспарентност поступака и др.

Наиме, анализом документације Савет је увидео, да стечајни поступци у просеку дуго трају и да нажалост они немају ограничен „рок трајања“, да се судски спорови у вези стечаја мере хиљадама предмета, да су трошкови стечајног поступка већи од остатка имовине која припада власницима капитала, да су награде стечајним управницима огромне, а контрола њиховог рада занемарљива.

Никакву контролу у раду немају ни Агенција за лиценцирање стечајних управника, као ни Агенција за осигурање депозита, што се посебно одражава на продају имовине дужника финансијских институција у стечају/ликвидацији.

 Иако се продаја потраживања банака у стечају обавља под велом транспарентности, остају бројне непознанице, примера ради, како је имовина велике вредности коју чине атрактивно грађевинско и пољопривредно земљиште, продавана као тешко наплативо потраживање. Како је могуће да купац таквог потраживања у само једној години прикаже нето добит од преко 40 милиона евра, а да је претходне године имао губитак у пословању. Ко таквом субјекту без икаквог бонитета и имовине одобрава милионске кредите у еврима.

Ако се има у виду да највећи број поверилаца финансијских институција у стечају/ликвидацији, треба да се намири управо из продаје имовине дужника тих институција, онда је јасно колико су њихова потраживања угрожена. Наиме, велики број вредних непокретности које су биле у власништву банака су временом продате, тако да највеће учешће у стечајној маси банака из које се намирују њени повериоци чине потраживања банака од њихових дужника.

Колико су повериоци банака били упознати са оваквом продајом имовине банака и колико је овај поступак за њих транспарентан Савет нема информацију, осим сумње да се о овој трансакцији у јавности мало зна.

Измене Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање („Сл. гласник РС“ бр.14/15 и 44/18-др.закон), настале су из потребе да се додатно побољша правни оквир за заштиту права поверилаца и обезбеди већа транспарентност података између поверилаца и Агенције за осигурање депозита као стечајног/ликвидационог управника.

Овако поступање Агенције упућује на закључак да се закони и измене закона најчешће не примењују у пракси и да је њиховим честим изменама у судским поступцима тешко утврдити по ком закону се одређени поступци воде

Због свега наведеног, Савет је у своја два Извештаја о стечају дао препоруке Влади Републике Србије, које нажалост нису разматране, а на које због њихове важности Савет поново подсећа:

1. све стечајне радње које су регулисане законом, не могу се из судске надлежности пренети нити уступити на пара судске институције, каква је Агенција, због тога стечајни поступак мора да се врати у судску надлежност, без обзира о којем облику својине се ради у привредним субјектима;
2. у закон мора ући одредба да се у поступку реорганизације наставља обављање делатности, а да се у поступку банкротства не наставља делатност стечајног дужника;
3. у поступку банкротства треба предвидети обавезу стечајног управника да покуша сваки спор да реши медијацијом као алтернативним начином решавања;
4. у поступку стечаја Савет предлаже да у поступак продаје непокретности треба овластити скупштину поверилаца, да ако у две лицитације не успе продаја, скупштина донесе одлуку како ће се извршити продаја непокретности;
5. наплата потраживања мора осигурати равнотежу наплате свих поверилаца;
6. код излучних поверилаца треба унети у закон да се излучење може извршити само ако су испуњени услови за излучење у моменту отварања поступка стечаја;
7. трошковници морају бити потпуни и засновани на тачно побројаним завршеним пословима у стечајном поступку, а не на бази паушала;
8. промена плана реорганизације је дозвољена у току извршења плана, без обзира што план има статус извршног наслова;
9. да Влада Републике Србије формира радну групу од истакнутих стручњака из свих институција, које су у непосредној вези са стечајем и ликвидацијом привредних субјеката и стечајем финансијских институција, како би предложила измене закона у којима би се утврдили рокови до када поједини стечајни поступци морају бити завршени;
10. да се изврше измене Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника и Агенцији за осигурање депозита и предвиди институција која би вршила надзор над њиховим радом;
11. да Агенција за лиценцирање стечајних управника врши надзор над радом стечајних управника у већој мери и да се Законом регулише већа одговорност стечајних управника, односно поред дисциплинске мере уведе и кривична;
12. да Министарство финансија у сарадњи са Агенцијом за осигурање депозита и другим релевантним институцијама утврди, која су потраживања Републике Србије ненаплатива, из разлога што не постоји имовина стечајног дужника или неки други основ;
13. да надлежно министарство преиспита ефикасност привредних судова и утврди разлоге због којих одређени судови имају велики број предмета, који се односе на стечајне поступке и предложи мере за постизање веће ефикасности;
14. да надлежно тужилаштво преиспита продају тешко наплативих потраживања финансијских институција.

Нису се само приватизација и стечај привредних субјеката показали као области подложне високом степену корупције, већ је то и област располагања јавном имовином, где су незаконито приватизоване непокретности (пољопривредно и грађевинско земљиште), као и објекти, било да су продавани или издати у закуп.

* 1. **РАСПОЛАГАЊЕ ЈАВНОМ ИМОВИНОМ**
		1. **Пољопривредно земљиште**

Савет за борбу против корупције урадио је три извештаја који су се бавили власничком структуром пољопривредног земљишта, пре и након приватизације пољопривредних предузећа и комбината, као и самим начином њихове приватизације.

Поред тога, тема последњег извештаја је нетранспарентност података о укупној површини пољопривредног земљишта у Републици Србији.

Наиме, у Извештају Савета из 2012. године детаљно је образложено како је Агенција за приватизацију вршила приватизацију пољопривредних предузећа и комбината, без претходног разграничења шта чини друштвени капитал субјекта приватизације. Ту се пре свега мисли на имовину која се односи на земљиште, обзиром да су субјекти приватизације имали земљиште у задружној, друштвеној и државној својини. Земљиште у државној и задружној својини није могло бити предмет продаје јер има своје титуларе, док је земљиште у друштвеној својини морало бити процењено по тржишној вредности, чиме би цена друштвеног капитала субјекта који се приватизује била значајно већа у односу на цену која је била почетна и у којој друштвена својина земљишта није била процењена. Купци друштвеног капитала приватизованих предузећа и комбината, након приватизације у катастрима непокретности мењали су облик својине пољопривредног земљишта из друштвене у приватну уз једини доказ, а то је потврда Агенције за приватизацију да су извршили уговор о приватизацији.

Агенција за приватизацију, пре спровођења поступка приватизације, морала је да поседује потврду Министарства пољопривреде о завршеном попису и евиденцији земљишта. Чланом 3. став 6. Закона о приватизацији („Сл. гласник РС“ бр.123/2007) прописано је да предмет приватизације не могу бити природна богатства и добра у општој употреби, као добра од општег интереса, које је и у складу са чл.1. Закона о пољопривредном земљишту („Сл. гласник РС“ бр.49/92).

Тадашње Министарство пољопривреде и заштите животне средине-Управа за пољопривредно земљиште, изјашњавајући се у вези садржаја Извештаја о државном и задружном земљишту у поступку приватизације, који је Савет поднео Влади Републике Србије 06.11.2012. године, навело је да ново правно лице (купац) може бити само корисник пољопривредног земљишта које је у друштвеној својини, из разлога што је правни претходник био само корисник тог пољопривредног земљишта у друштвеној својини. Приликом приватизације врши се пренос права коришћења на пољопривредном земљишту у друштвеној својини, а пољопривредно земљиште у државној својини се не може отуђивати у складу са чл. 72 Закона.

По општем правном правилу купци не могу да стекну веће право него што је њихов правни претходник имао, значи не може након извршене приватизације правно лице постати власник пољопривредног земљишта које је у друштвеној својини, већ само корисник.

Најновије обраћање Савета у 2017. и 2021. години Републичком геодетском заводу, Министарству пољопривреде - Управи за пољопривредно земљиште и Министарству привреде, није имало за резултат утврђивање правог стања у својинским односима на земљишту након приватизације, јер су институције тврдиле да податке не поседују или су их проглашавале пословном тајном.

Недопустиво је да две надлежне институције, Министарство пољопривреде шумарства и водопривреде и Републички геодетски завод, не могу да пруже податак са коликим укупним фондом пољопривредног земљишта располаже Република Србија. Поред тога, неажурне и недоступне евиденције о власничкој структури пољопривредног земљишта онемогућавају законито располагање и управљање земљиштем. У ранијим подацима достављеним Савету у катастрима непокретности хиљаде хектара пољопривредног земљишта се налазе у статусу „мешовити и други облици својине“ који нису у складу са законском регулативом Републике Србије. Ко и по ком правном основу може да користи земљиште са таквим обликом својине Савету није познато.

Прикривање документације о власничкој структури и укупном фонду пољопривредног земљишта управо може бити из разлога да се заштите нечији приватни интереси. Поред тога могуће су и бројне злоупотребе претварањем пољопривредног земљишта у грађевинско.

Савет је на основу података Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде уочио да се око једне трећине државног пољопривредног земљишта издаје у закуп и тиме остварује значајно мање прихода него што би то објективно могло. Недоступни су подаци колики су приходи по основу закупа земљишта које користи компанија у већинском власништву страних лица, као и сви остали ефекти из међудржавног споразума. Поставља се питање како је могуће да компанија која је у већинском власништву странаца, која је добила најповољније цене најплоднијег земљишта са заливним системима, која има изузетно повољну цену закупа, остварује милионске губитке. То практично значи да држава од тог аранжмана нема никакву добит већ само штету, па није ни чудо што Министарство одбране податак о ефектима аранжмана проглашава пословном тајном.

Недомаћинско пословање државе, односно надлежних институција, не огледа се само кроз ненаплаћене закупнине, било да се земљиште не издаје, или га незаконито користе без икакве накнаде лица која нису власници, већ и кроз давање државних субвенција уз минималну контролу њиховог наменског трошења.

Препоруке које је до сада у својим извештајима Савет давао Влади РС су имале за циљ да се утврди укупан фонд пољопривредног земљишта по структури власништва (државно, приватно, задружно); да се узурпирано земљиште врати својим власницима, или изврши накнада по тржишним условима; да се сво државно земљиште стави у функцију у складу са законом, као и да се врши озбиљна контрола давања и наменског коришћења субвенција.

Једна од препорука је и да Министарство пољопривреде шумарства и водопривреде, у складу са Законом о пољопривредном земљишту, успостави и води информациони систем о пољопривредном земљишту, који ће бити транспарентан и доступан сваком заинтересованом субјекту.

* + 1. **Грађевинско земљиште** **Конверзија права коришћења у право својине на грађевинском земљишта**

Крајем септембра 2009. године донет је Закон о планирању и изградњи који је увео институт конверзије права коришћења у право својине на грађевинском земљишту, без накнаде у корист купаца приватизованих субјеката.

У смислу члана 103. став 1. Закона о планирању и изградњи, на грађевинском земљишту у државној, односно јавној својини, на коме су носиоци права коришћења била или јесу привредна друштва и друга правна лица, на која су се примењивале одредбе закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак, као и њихови правни следбеници, право коришћења може се конвертовати у право својине, уз накнаду тржишне вредности тог грађевинског земљишта у моменту конверзије права, умањену за трошкове прибављања права коришћења на том грађевинском земљишту.

Сматрајући да су оваква законска решења веома штетна по интересе Републике Србије Савет је поднео Уставном суду Иницијативу за оцену уставности Уредбе о конверзији 28.06.2010. године.

Поводом Иницијативе Савета, Уставни суд је донео Одлуку IУз-68/2013 у којој је наведено да приватизација не подразумева продају земљишта субјеката приватизације, без обзира на обим, врсту и титулара права на земљишту, већ промену власништва над друштвеним, односно државним капиталом у овим субјектима.

Уставни суд је таквом Одлуком сматрао да се приватизацијом предузећа, које у саставу своје имовине има право коришћења на грађевинском земљишту у државној, односно јавној својини, не мења титулар права над тим земљиштем. Права приватизованог предузећа над таквим земљиштем не прелазе на купца друштвеног или државног капитала, с обзиром на то да нису ни била предмет продаје, већ приватизовано предузеће и даље остаје само корисник овог грађевинског земљишта чији је власник неки од титулара права јавне својине. Предмет продаје могли су бити само објекти у власништву овог предузећа, али не и грађевинско земљиште на коме су се ови објекти налазили, јер је на овом земљишту предузеће имало само право коришћења.

Стога се право коришћења на грађевинском земљишту стеченом у поступцима приватизације, стечаја или извршном поступку, може конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта, а не стицањем без накнаде.

Након оваквог става Уставног суда донет је Закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду у јулу месецу 2015. године. Овим Законом уређени су право и услови за претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту за лица, носиоце права коришћења на изграђеном и неизграђеном грађевинском земљишту, на коме је као титулар права својине уписана Република Србија, АП или ЈЛС, могућност заснивања закупа на грађевинском земљишту, као и друга питања којима се уређују односи настали претварањем права коришћења у право својине на грађевинском земљишту.

Анализом овог Закона Савет је утврдио да поједине одредбе нису у сагласности са Уставом па је поново поднео Уставном суду Србије Иницијативу за оцену уставности члана 6. став 2. и З, и члана 13. став 2. Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, 6. новембра 2015. године.

 Закон о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр.72/2009; 81/2009 - исправка., 64/2010-одлука УС; 24/2011,121/2012;42/2013-одлука УС; 50/2013-одлука УС; 98/2013-одлука УС; 132/2014 и 145/2014) и то чл. 102 став 9 предвиђа да накнаду на име конверзије плаћају лица носиоци права коришћења на грађевинском земљишту која су била или јесу привредна друштва и друга правна лица на које су се примењивале одредбе закона о приватизацији, стечајни и извршни поступци, као и њихови правни следбеници, док Закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду чл.6. став 2 та лица ослобађа накнаде за приватизације спроведене до 2009. године.

Иако Закон носи назив „са накнадом” направљен је изузетак, тако што је регулисано да су лица која су стекла право својине на непокретностима у поступку приватизације и пратеће право коришћења на земљишту до 2009. године, у повољнијем положају у односу на остала физичка и правна лица у Републици Србији, јер им се даје могућност да стекну право својине на земљишту на ком се налази имовина без икакве накнаде. То је контрадикторно, јер у наслову Закона стоји да је Закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, а чланом 6. став 2. и 3. предвиђено је стицање без накнаде.

Савет је сматрао да је овакав начин стицања јавне својине без накнаде противуставан јер купци приватизованих субјеката на име цене грађевинског земљишта нису плаћали цену за земљиште ни током поступка приватизације.

 Имовина приватизованих привредних субјеката је увек била у служби и за потребе делатности друштва које је продавано. Привредни субјекти који су приватизовани, продавани су с циљем да купац настави делатност и у ту сврху и користи имовину, па самим тим и грађевинско земљиште. Грађевинско земљиште на коме су се налазили објекти и опрема субјеката који су били предмет приватизације било је у државној својини, односно сада у јавној својини, није било тржишно вредновано, нити је било предмет продаје, јер за продају тог земљишта није надлежна Агенција за приватизацију. С тим у вези, није продавано земљиште испод објеката, нити је могло бити урачунато у купопродајну цену. Да је обрачунавана и противвредност земљишта на коме субјекти приватизације имају право коришћења цена би била вишеструко већа.

Одредбом члана 21. Устава забрањује се дискриминација и утврђује једнакост права за све пред Уставом и законом.

Чланом 29. Закона о јавној својини прописано је да се непокретне ствари не могу продати испод тржишне вредности непокретности процењене од стране надлежног органа.

Поводом ове Иницијативе Савета поднете 2015. године Уставни суд није донео никакву одлуку.

У међувремену вршене су конверзије права коришћења у право својине, са којима је Савет упознат у октобру месецу 2017. године, дописом број XXI-01 бр. 0311-16/2017 Секретаријата за имовинско правне послове града Београда.

У посматраном периоду 2011-2015. година издато је само десет решења са укупним износом накнаде од 47.228.427,40 динара или нешто више од 400 хиљада евра. Поред решења са накнадом, у посматраном периоду издато је и 39 решења без накнаде.

Изузетно скромни приходи по основу конверзије права коришћења у право својине, посматрано на примеру града Београда, где је вредност грађевинског земљишта далеко већа него у унутрашњости Републике Србије, указују на чињеницу да је до 2009. године у великој мери спроведен поступак приватизације где су купци приватизованих субјеката ослобођени плаћања накнада на име конверзије и да су приходи због тога по том основу изузетно мали.

Да нема праве процене колики би били ефекти конверзије образложила је тадашња Министарка грађевине и инфраструктуре, што је објављено на сајту Агенције за реституцију (www.restitucija.gov.rs) 10.02.2015. године под насловом „Општине на губитку због конверзије земљишта“.

„Ми хоћемо заиста бројчано да видимо који су ефекти конверзије, да ли то иде са накнадом или без накнаде, али тек на основу правих података које до сада нико није ни имао, било да је у питању Агенција за реституцију, Агенција за приватизацију, локалне самоуправе, којима смо се такође обраћали нико није могао јасно да каже који би то био ефекат за државу“ навела је Министарка.

Имајући у виду надлежности Министарства на чијем је челу, поставља се питање зашто анализу није извршило то Министарство, пре доношења Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду и због чега се журило са тако важним законом, да ли због интереса државе или моћних појединаца.

У праћењу спровођења борбе против корупције, Савет је достављао препоруке и предлоге за отклањање наведених проблема, годинама указујући на коруптивне одредбе закона, којима се малом кругу лица даје много моћи и повластица, уз неравномерну прерасподелу огромног државног богатства.

Међутим, те препоруке не само што нису разматране, већ се отишло и корак даље, доношењем Закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи из 2023. године, где се практично укида плаћање накнаде за конверзију.

* + 1. **Непокретности града Београда**

Савет је у своја два Извештаја, који се односе на евиденцију и располагање непокретностима града Београда, утврдио да подаци о непокретностима града Београда нису поуздани и тачни, па се захваљујући томе, коришћење и располагање непокретностима уз одсуство било какве контроле, ствара простор за корупцију и злоупотребе.

Из евиденција о непокретностима, ма колико се оне разликовале од институције до институције, јасно је да град Београд поседује имовину велике вредности, а да су приходи по основу њеног коришћења несразмерно мали.

Приходи по основу располагања имовином града Београда били би значајно увећани стављањем у функцију свих непокретности, које су празне или се незаконито користе од стране трећих лица уз реалну цену закупнина,  редовном наплатом накнада и доприноса за уређење грађевинског земљишта, као и добрим законским решењима.

 У протеклом периоду, у највећој мери накнаде за уређење грађевинског земљишта  нису наплаћене, а бројним одлукама града Београда предвиђено је да под одређеним условима потраживања по том основу буду значајно умањена.

Податак о ненаплаћеној накнади за уређење грађевинског земљишта по неколико  правних основа, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, доставила је Савету  и тај износ од 4,7 милијарди динара на крају 2015. године неупоредиво је мањи од шеснаест милијарди динара, који су неки градски челници предочили јавности у јануару 2017. године.

Град није остварио значајне приходе ни по основу закупа земљишта. Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда доставила је податак о салду дуга закупаца на крају календарске године, који су примера ради, на крају 2015. године износили око 1,7 милијарди динара, али не и податак о висини годишње закупнине за грађевинско земљиште и  површину издатог земљишта по катастарским парцелама, иако је то био захтев Савета.

Због непоседовања података које се стварно катастарске парцеле издају у закуп и по којој цени, Савет није могао да утврди колико је годишње остварен приход по том основу и колика је површина грађевинског земљишта стављена у ту функцију.

 Према подацима из одлука о завршном рачуну града Београда једино је евидентно да су приходи по основу закупа грађевинског земљишта  далеко мањи у периоду од 2012-2015. године, готово десетоструко  2014. године у односу на 2011. годину. Наиме, у 2011. години остварени приходи од закупа грађевинског земљишта износили су 2,8 милијарди динара а 2014. године само 282 милиона динара.

На основу списка дужника и по основу закупа и по основу накнаде за уређење грађевинског земљишта, који је Савету доставила Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, могло се закључити да постоји велики број дужника чији дуг појединачно износи  неколико милиона евра, а да ти правни субјекти немају запослене или имају неколицину запослених. Многи дужници су отишли у стечај па је наплата потраживања по том основу неизвесна.

Поред наведеног, ни располагање становима и пословним простором нема за резултат остварење озбиљних финансијских ефеката.

Ако се изузму станови који се додељују по посебним програмима (непрофитни, социјални), хиљаде других станова се издаје по закупнини која је изузетно ниска и приходи по том основу не припадају Граду. Која лица имају привилегију да користе те станове по изузетно повољним условима, Савет нема информацију, као ни информацију по којој је вредности отуђен велики број станова града Београда, иако је  Савет тај податак тражио од Града.

Осим земљишта и станова, ни приходи од издавања у закуп пословног простора нису у складу са бројем и површином јединица пословног простора, које су евидентиране пописом. Цена закупа пословног простора за многе локације није логична, имајући у виду да се иста формира у зависности од локације, па се дешава да се пословни простор у екстра зони издаје јефтиније него у III, IV зони.

Ако се има у виду, да се приходима оствареним по основу коришћења имовине, пре свега финансирају инфраструктурни пројекти града Београда, јасно је да се лошим законским решењима и недомаћинским понашањем одговорних лица, која управљају и располажу имовином, остварују скромна средства по том основу, због чега се Град задужује,  што финансијски оптерећује све грађане – пореске обвезнике.

У складу са уоченим проблемима Савет је дао одређене препоруке Влади Републике Србије међу којима су, успостављање озбиљне  контроле рада надлежних институција, као и смањење овлашћења Градоначелника.Vrh obrascaDno obrasca

* + 1. **ДИПОС**

Република Србија је власник друштва ограничених одговорности „Дипос“ Београд, чија је делатност изнајмљивање непокретности у својини Републике Србије. Савет је у свом извештају о непокретностима у јавној својини наставио да истражује потенцијалну корупцију издавањем непокретности у надлежности „Дипоса“ и на основу исцрпне анализе прикупљених података дао је следеће препоруке Влади:

 1. да Влада наложи свеобухватан попис имовине у власништву Републике Србије, да се одреди ко исту користи, на основу ког правног основа, да ли су правни основи за коришћење важећи и актуелни, да се процени реална вредност имовине и евентуалне неправилности подведу под правни оквир;

2. да Влада у оквиру својих овлашћења покрене одговарајуће поступке против одговорних лица из Републичке дирекција за имовину Републике Србије и „ Дипоса “;

3. да Влада наложи Пореској Управи да преиспита плаћање ПДВ-а са становишта ниже цене закупа од тржишне и покрене адекватне поступке, односно да Пореска управа изврши ванредну и свеобухватну контролу пословања „ Дипоса“;

 4. да Влада усклади Уредбу о условима прибављања и отуђења непокретности непосредном погодбом, давања у закуп ствари у јавној својини и поступцима јавног надметања и прикупљања писмених понуда са Законом о јавној својини;

 5. да Влада наложи „Дипосу“ да давање у закуп непокретности врши у складу са Законом и Уредбом;

6. да Влада предложи измене и допуне Закона о јавној својини како би се уредио посебан начин одређивања цене закупа непокретности за смештај дипломатско-конзуларних представништава, дипломатских и других представника;

7. да Влада и друге надлежне институције поступе по препорукама из Извештаја Државне ревизорске институције о ревизији сврсисходности – Располагање непокретностима у својини Републике Србије;

 8. да Влада Републике Србије размотри оправданост и сврсисходност пословања „Дипоса“, као самосталног привредног субјекта, те да предузме активности преноса послова из делокруга наведеног предузећа на Републичку дирекцију за имовину, чиме би се централизовало управљање државном имовином;

9. да надлежна министарства пажљиво и савесно врше контролу пословања привредних друштава у којима Република Србија има оснивачки капитал изнад 50%;

10. да Влада обавеже закључком Дирекцију да покрене судске поступке за раскиде уговора о закупу код којих су утврђене неправилности.

* + 1. **ДЕВАСТАЦИЈА БЕОГРАДСКЕ ТВРЂАВЕ**

Поред располагања непокретностима у јавној својини, Савет је урадио извештај који се односи на културна добра, односно анализирао је документацију у вези Београдске тврђаве. Анализом података Савет је закључио да је дошло до девастације Београдске тврђаве и са тим у вези дате су следеће препоруке Влади:

* да наложи Министарству културе да у складу са својим овлашћењима спроведе надзор над спровођењем одредби Закона о културним добрима, односно Закона о културном наслеђу у погледу заштите Калемегданске тврђаве као споменика културе од изузетног значаја за Републику Србију и његове девастације као споменика културе;
* да због губитка вредности Београдске тврђаве као непокретног културног добра од изузетног значаја, губљења његове аутентичности и конкретне опасности због озбиљних промена у просторној и природној околини са којом Београдска тврђава представља јединствену целину, наложи министарки културе доношење решења о утврђивању културног наслеђа у опасности са утврђеним хитним мерама заштите, ограничењима и роковима;
* да у циљу спречавања даљег уништавања Београдске тврђаве као споменика културе од изузетног значаја и његове заштићене околине, чиме се мења њен изглед, својство и намена наложи Министарству културе као и Републичком заводу за заштиту споменика културе предузимање хитних радњи у циљу спровођења мера заштите које се односе на ограничења и забране даљих извођења грађевинских радова, промене облика терена и коришћења земљишта у оквиру заштићене околине Београдске тврђаве;
* да Републички завод за заштиту споменика културе спроведе надзор у погледу испуњености издатих Мера техничке заштите у досадашњим радовима предузетих у границама Београдске тврђаве као споменика културе од изузетног значаја и његовој заштићеној околини у погледу спратности изграђених објеката и објеката који су у изградњи, њихове висине и поштовања највише коте која је прописана, реконструкције зграде ,,Бека”, њене спратности, дозиђивања, адаптације и изградње подземних етажа, као и да прибави документацију од инвеститора за завршене објекте и објекте у изградњи, те да у складу са својом законском обавезом предузме мере и активности у погледу отклањања евентуалних неправилности, забрани даље извођење радова и поднесе захтев надлежном органу за рушење, односно повраћај у првобитно стање о трошку инвеститора;
* да наложи Републичком заводу за заштиту споменика културе спровођење археолошких испитивања и истраживања на неистраженим локалитетима Београдске тврђаве, када су у питању темељи и подземне етаже изграђених објеката или објеката у изградњи и њихове заштићене околине, као и да преко инспекцијских органа предузме радње у погледу испитивања ископаног земљишта, материјала и шута са простора изградње стамбено-пословног комплекса ,,К-Дистрикт”, на месту где је он одлаган и депонован у циљу евентуалног налажења археолошког материјала и историјских артефаката;
* да задужи надлежне институције, пре свега Тужилаштво за организовани криминал, с обзиром да постоје индиције о постојању радњи системски организоване корупције и извршења организованог кривичног дела пре и у току изградње стамбено-пословног комплекса ,,К-Дистрикт”, од стране инвеститора, Републичког завода за заштиту споменика културе, Градске управе града Београда, Министарства грађевинарства, да предузме радње у погледу испитивања наведених индиција и предузме законом предвиђене мере уколико се покажу основаним;
* да задужи надлежне институције тужилаштва, с обзиром да постоје индиције о постојању кривичног дела трговине утицајем пре и у току изградње стамбено-пословног комплекса ,,К-Дистрикт” од стране изабраних, именованих или постављених лица у државном органу, односно органу локалне самоуправе, да предузму радње у погледу испитивања наведених индиција и предузму законом предвиђене мере уколико се покажу основаним;
* да задужи надлежне институције тужилаштва да испита да ли је приликом девастације Београдске тврђаве као споменика културе од изузетног значаја за Републику Србији, било елемената кривичног дела уништења, оштећења или чињења неупотребљивим туђе ствари која представља културно добро, заштићену околину непокретног културног добра, односно добра које ужива претходну заштиту или пак неког другог кривичног дела против културних добара.

Савет је у својим извештајима анализирао не само располагање и управљање непокретностима у јавној својини, културним добрима, већ и добрима у општој употреби, која су поверена одређеним агенцијама и тим поводом урадио Извештај о контроли летења и Директорату за цивилно ваздухопловство

**2.3.6. Контрола летења Србије и Црне Горе «Сматса» и Директорат за цивилно ваздухопловство**

Поједине послове од општег интереса држава поверава аутономној покрајини, општинама, градовима, граду Београду, јавним предузећима, установама, јавним агенцијама и другим организацијама. Сви наведени субјекти су имаоци јавних овлашћења јер управљају добрима у општој употреби.

Од напред наведених имаоца јавних овлашћења, једино су код агенција уочене бројне недоследности у погледу правног статуса, овлашћења, надзора над њиховим радом, назива, расподеле остварене добити и др.

Послови које данас обављају бројне агенције некада су у највећој мери обављала надлежна министарства. У последњих десет година дошло је до стихијног формирања агенција и других регулаторних тела, код којих се у великој мери преплићу надлежности и чији се рад недовољно контролише. У буџету не постоји попис свих државних агенција, нема података о броју запослених, попису имовине, износу који се издваја из буџета за рад агенција, нити износа које буџет треба да наплати од агенција из оствареног вишка прихода.

Према незваничним информацијама основано је више од 130 агенција и других регулаторних тела, за чији рад се из буџета издвајају велика средства, док много богатије земље имају значајно мањи број агенција, попут Немачке која има шест, Финске девет, Чешке једанаест и др.

Поред агенција за чију делатност се издвајају средства из буџета, постоје и друга тела и агенције које користе државне ресурсе, остварујући изузетно високе приходе, али вишак прихода не уплаћују у буџет. По висини остварених прихода и начину на који их троше издвајају се Контрола летења Србије и Црне Горе Сматса д.о.о. Београд и Директорат за цивилно ваздухопловство.

Ако се има у виду да се за државу ствара огроман трошак беспотребним оснивањем бројних агенција и да држава губи значајан приход када агенције које остварују добит користећи јавно добро, не уплаћују вишак добити у буџет, Савет је дао следеће препоруке Влади:

- да се преиспита рад свих државних агенција и регулаторних тела која је основала, нарочито трошење буџетских средстава, као и средстава која се остварују монополским коришћењем државних природних ресурса;

- да се утврди тачан број агенција и тела основаних од стране државе као и имовина којом располажу, уз континуирано праћење рада ових организација од стране Владе и надлежних скупштинских одбора;

- да се смањи број агенција чије се надлежности преплићу, да се преиспита да ли се ти послови могу обављати у надлежним министарствима;

- нарочито да се преиспитају превелики расходи у неким организацијама, а пре свега Контроли летења Србије и Црне Горе Сматса д.о.о и Директорату за цивилно ваздухопловство;

- да се део добити које остварују Контрола летења Србије и Црне Горе Сматса д.о.о и Директорат за цивилно ваздухопловство обавезно уплаћује у буџет Републике Србије.

* 1. **РАСПОЛАГАЊЕ ИМОВИНОМ ПИО ФОНДА**

Поред Извештаја Савета који су се бавили имовином у јавној својини, Савет је урадио и неколико извештаја који се односе на имовину ПИО фонда, с обзиром да се њеним управљањем и располагањем директно утиче на имовину и стандард пензионера, односно грађана Републике Србије.

Анализирајући обимну документацију Савет је у својим извештајима предложио Влади да задужи Државну ревизорску институцију и то:

* да изврши ревизију процене тржишне вредности приликом продаје непокретности бањског комплекса „Жубор“ у Куршумлијској бањи, имајући у виду да су непокретности продате за вишеструко нижи износ од њихове првобитно процењене тржишне вредности од стране Пореске управе Филијале Куршумлија;
* да изврши ревизију процене тржишне вредности приликом продаје земљишта без постојећег објекта од 16.000м2 на кат. парцели. 2041 КО Врањска бања, Специјалне болнице у Врањској бањи, имајући у виду да је непокретност продата за десет пута нижу цену од првобитно процењене тржишне вредности земљишта, понуђеног на продају;
* да изврши ревизију процене тржишне вредности приликом продаје комплекса Специјалне болнице за рехабилитацију Врањска бања, имајући у виду да су непокретности понуђене на продају по почетној цени вишеструко нижој од већ утврђене тржишне вредности непокретности које су понуђене на продају;
* да у складу са својим овлашћењима, након извршене ревизије, покрене одговарајуће поступке против одговорних.

Поред наведених дате су и следеће препоруке Влади.

* да задужи надлежне институције, да покрену одређене поступке у вези са продајом непокретности бањског комплекса „Жубор“ у Куршумлијској бањи и непокретности у Врањској бањи, због свесног умањења њихове тржишне вредности у циљу прибављања противправне имовинске користи трећим лицима;
* да иницира код надлежног Тужилаштва за организовани криминал покретање поступка због постојања индиција о организованом кривичном делу одговорних лица испред продавца непокретности Бањског комплекса “Жубор” у Куршумлијској бањи и непокретности у Врањској бањи, Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање и Републичке Дирекције за имовину Републике Србије и купаца предузећа АД Планинка из Куршумлије и предузећа МILLLENIUM RESORTS д .о .о из Београда, са циљем унапред договорене куповине предметних непокретности испод њихове тржишне вредности;
* да задужи Министарство привреде Републике Србије да изврши ревизију и контролу закљученог уговора бр. 401-00-0364/2020-12 од 23.03.2021. године о додели средстава подстицаја у висини од 2.457,936,99 евра АД„ПЛАНИНКА“, Куршумлија и предузме активности у погледу његовог раскида у складу са чл. 12.2. Уговора;
* да задужи Министарство привреде Републике Србије да изврши ревизију и контролу закљученог уговора бр. 401-00-3163/20-12 од 16.03.2021. године о додели средстава подстицаја у висини од 10.143.837,30 евра Друштву „MILLENNIUM RESORTS“ д. о. о. Београд и предузме активности у погледу његовог раскида у складу са чл. 12.2 .Уговора;
* да предложи Народној Скупштини Републике Србије измену одредби поглавља XII Закона о пензијском и инвалидском осигурању које дефинише организацију Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање у погледу сразмерног и равноправног управљање Фондом од стране корисника права, осигураника и послодаваца, имајући у виду да је имовина РФПИО у приватној својини, те да због постојећег сукоба интереса, одлуке о располагању непокретностима не могу бити доношене од стране Управног одбора РФПИО, чију већину чине представници Владе Републике Србије;
* да допуни постојећу Уредбу о одређивању критеријума за доделу подстицаја ради привлачења директних улагања у сектору услуга хотелског смештаја у бањским и климатским местима, са правом учествовања Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање као власника непокретности у бањским и климатским местима у поступак доделе средстава за подстицај, како РФПИО не би био у дискриминаторском положају у односу на друге кориснике средстава, односно инвеститоре;

* да предложи Народној Скупштини Републике Србије доношење Закона о измени и допуни Закона о јавној својини, којом би се брисала одредба, према којој се непокретности у јавној својини могу продавати испод њихове тржишне вредности;
* да наложи Државном правобранилаштву Републике Србије и препоручи Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање доношење одлуке о покретању поступка за поништај уговора о купопродаји Бањског комплекса „Златар“ у Новој Вароши за укупан износ у висини од 2.546,000 евра, закључен између Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање и Републике Србије као продаваца са једне и купца „METAL INVESTMENT EUROPE“ д. о. о. Београд ;
* да наложи Радној групи за стратешко решавање отворених питања везаних за бање и бањска лечилишта доношење одлука о обустави започетих поступака продаје преосталих специјалних болница за рехабилитацију које се налазе у мрежи здравствених установа Републике Србије.

Препоруке Савета нажалост нису разматране, па је имовина ПИО фонда отуђена по изузетно ниској цени, а привилеговани купци су поред тако ниске цене, добили из буџета велике подстицаје.

Област која је такође била предмет интересовања Савета су и јавна предузећа, имајући у виду да располажу имовином велике вредности у јавној својини, а да праве контроле њиховог пословања нема. Контролни механизми у Републици Србији, не само када су питању јавна предузећа, су веома ограничени. Савет је у свом Извештају који се односи на капацитете буџетске инспекције, указао на све проблеме који долазе због неадекватне контроле пословања субјеката у јавној својини. Тим поводом је дао препоруке Влади да се значајно ојачају капацитети буџетске инспекције, што је подржало и Министарство финансија захваљујући Савету на препорукама, али се од тог корака није даље отишло.

* 1. **ЈАВНА ПРЕДУЗЕЋА**

**2.5.1. Електропривреда Србије**

Савет се у својим извештајима није бавио комплетним пословањем тог јавног предузећа, већ само на основу представки грађана, трговином електричне енергије и набавком мерних бројила.

Наиме, ЈП Електропривреда Србије и ЈП Електромрежа Србије су јавна предузећа којима је поверена на управљање имовина велике вредности, односно стратешки ресурси државе Србије. Доношењем Закона о енергетици и прописима донетим на основу овог Закона, јасно су регулисане обавезе свих учесника на организованом тржишту електричне енергије, чији је оператор и администратор ЈП Електромрежа Србије.

Анализом само једног сегмента пословања, а то је трговина на велико електричном енергијом, постоји сумња да се та трговина одвијала на штету ЈП Електропривреде Србије, а у корист лиценцираних трговаца.

Ту сумњу поткрепљује чињеница да енергетски биланси у којима су исказани извоз, увоз и трговина електричном енергијом међу лиценцираним трговцима на тржишту Србије, а које су Савету доставили, ЈП Електропривреда и ЈП Електромрежа, се вишеструко разликују, а морали би бити истоветни. Поставља се питање која је улога јавног предузећа Електромрежа, које по законској регулативи о његовом оснивању и пословању има обавезу да води прецизне евиденције о трговини електричном енергијом и да све податке које добија од лиценцираних трговаца контролише.

Није јасно какву то енергетску избалансираност врше ова два предузећа када се не зна шта је стварна количина електричне енергије којом се тргује. Непостојање праве информације указује да је на тржишту електричне енергије у Србији хаотично стање и да интерес имају трговци тргујући са Електропривредом, имајући у виду њихове промете и остварене девизне приходе.

ЈП Електропривреда је по подацима Управе царине, само по основу разлике у увозној и извозној цени електричне енергије, у посматраном периоду од три године, остварила мање приходе од око 30 милиона евра.

Због изузетно великих расхода, не само по основу промета електричне енергије, већ и плаћања пореских обавеза, Савет је дао препоруку Влади да од надлежних институција тражи хитно преиспитивање свих околности у вези трговине електричном енергијом међу лиценцираним трговцима.

Као и све остале препоруке, Савета ни ова препорука није имала никаквог ефекта, напротив, надлежни из оба предузећа ЈП Електропривреде и ЈП Електромреже су неаргументовано у медијима оспоравали Извештај Савета.

**Набавка бројила и опреме**

На основу представке од грађана и документације достављене Савету, урађен је Извештај у коме је истакнуто да због давања квалификационих критеријума које домаће фирме не могу да испуне ЕПС је онемогућио домаћа предузећа да буду понуђачи, самостално или у конзорцијуму за испоруку електричних бројила и опреме. То је противно интересима друштва и принципима ЕБРД банке. Дакле, не само да се не фаворизује домаћа привреда него се онемогућава њено учествовање на тендеру.

У Србији двадесет година постоје произвођачи бројила, комуникационих модема, софтвера, ормана, монтажерске фирме, као и лабораторије за оверу бројила. Smart бројило домаће производње уведено је у ЕПС 1995. године. Домаћи произвођачи су задовољавали све потребе ЕПС-а од 1992. године у отвореној конкуренцији са страним фирмама. Овим тендером ЕПС је задао критеријуме тако што је припремио терен да страни понуђачи добију посао са бројилима у Србији, прво овај тендер од 60 милиона евра, а онда и посао за три милиона бројила за 700 милиона евра. То што је ЕПС оставио могућност да домаћи произвођач буде подизвођач нема никакав значај, јер сваки понуђач има интерес да прода своје бројило и опрему, па неће тражити да набави бројило од подизвођача.

Поред квалификационих критеријума које је ЕПС одредио и сам концепт набавке на основу кога је урађена Студија изводљивости има битне недостатке који се директно одражавају на техничку оправданост решења и економску исплативост. Савет је тада нагласио, да је у самој Студији изводљивости истакнуто да је набавка бројила економски исплатива, али да је набавка комуникационе инфраструктуре у том тренутку веома ризична, јер се технологија за комуникациону инфраструктуру налази у интензивном развоју и да постоје неуспешни smart metering пројекти широм Европе. Због свега наведеног Савет је препоручио Влади да преиспита ЕПС-ов концепт набавке IT и мерне инфраструктуре уређаја и интеграције, као и квалификационе услове тендера. Такође, препорука је била и да се укључи стручна јавност, која би предложила технички оправдано решење, економски најисплативије, које има сву потребну функционалност за: очитавање обрачунских података са бројила; доставу обрачунских података снабдевачу; надзор и контролу места мерења, као и одржавање мерних уређаја.

* + 1. **ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ**

Савет је урадио три извештаја о пословању Јавног предузећа железнице Србије и то пре и након његовог реструктурирања у акционарско друштво.

Предмет анализе тог великог система, за кога се опредељују огромна финансијска средства из буџета у виду субвенција, који и поред тога послује са великим губицима, био је управо трошење тих средстава.

Наиме, Савет је два извештаја посветио набавци и ремонту возних и вучних средстава железнице и уочио бројне незаконитости, које за последицу могу имати велику штету, не само за железницу већ и државу у целини.

Због свега претходно наведеног Савет је препоручио Влади Републике Србије да министарству надлежном за унутрашње послове, министарству надлежном за послове привреде, министарству надлежном за послове финансија и министарству надлежном за послове саобраћаја наложи:

- проверу законитости и пропуста приликом уговарања послова оправке шинских возила између наручиоца- железнице и извођача радова ремонтера, без спровођења поступка јавне набавке, у периоду 2009 -2013. године;

- проверу токова новца, односно темељну проверу реализације буџетских средстава издвојених за оправку шинских возила, сходно закљученим уговорима и усвојеним Закључцима Владе Републике Србије, у периоду 2009 -2013. године;

- проверу врсте, квалитета и обима реално извршених послова текућег и инвестиционог одржавања шинских возила, по типу и инвентарном броју, за период 2005.-2014. године, са упоредивим ценама које су фактурисане и плаћене, у односу на уговорене и извршене услуге;

- идентификацију одговорних лица која су била задужена за спровођење Програма обнове возног парка железнице и контролу наменског трошења буџетских средстава у периоду 2005.-2014. године;

- покретање кривичног поступка против одговорних лица, функционера и државних службеника, због чијих пропуста у раду и невршења службене дужности надзора, постоји основ сумње да је настала штета у буџету Републике Србије већа од шездесет милиона евра.

Према последњем извештају из тужилаштва у овом предмету све је на нивоу пред истражног поступка, иако је протекло девет година.

Поред набавке и ремонта возних и вучних средстава, Савет је анализирао и финансирање инфраструктурних пројеката на железници и приказао у посебном извештају. Анализом података утврђено је да је изостао транспарентан поступак у одабиру не само извођача, већ и извора финансијских средстава, уговорених на основу међудржавних споразума.

Наиме, од 2019. године када је извршено реструктурирање железнице закључени су међународни уговори чија је вредност већа од две милијарде долара.

Контролу трошења средстава из међународних кредита требали су да врше како Министарство саобраћаја грађевинарства и инфраструктуре, тако и Министарство финансија.

Савет се обратио на адресе оба министарства за податак колико је у одређеном периоду потрошено средстава, односно која је финансијска и физичка реализација пројеката. Финансијски подаци између два министарства који су достављени Савету разликовали су се око двеста милиона долара, а морали су бити истоветни.

Имајући у виду наведене чињенице, Савет се обратио Влади и надлежним министарствима, дајући следеће препоруке:

* да се пројекти благовремено припремају у отвореном и транспарентном поступку уз поштовање Закона о јавним набавкама;
* да ДРИ врши контролу трошења средстава по основу међународних кредита;
* да Министарство саобраћаја, грађевинарства и инфраструктуре на свом сајту за све инфраструктурне пројекте, поред процента финансијске реализације, квартално објављује вредност трошкова по њиховој структури;
* да Министарство саобраћаја, грађевинарства и инфраструктуре на свом сајту поред процента физичке реализације за сваки пројекат објављује податке о прекорачењу рокова, разлозима за то, као и трошковима који произилазе због тога;
* да Министарство саобраћаја, грађевинарства и инфраструктуре и Министарство финансија образложе огромну разлику у подацима о трошењу кредитних средстава.

* 1. **БЕСПОВРАТНА СРЕДСТВА**

Савет је урадио три извештаја који се односе на државну помоћ, односно доделу бесповратних средстава субјектима, ради унапређења њиховог пословања, а самим тим и општег друштвеног интереса.

Имајући у виду надлежности Савета и изузетно велики број субјеката којима су додељена средства, Савет не може оценити да ли су средства додељена сваком субјекту, сврсисходно и законито потрошена.

Општи закључак се односи на то, да су потрошена значајна буџетска средства мерена милијардама евра посматрано у периоду 2019-2022. година, да у највећој мери министарства нису вршила анализу сврсисходности потрошених средстава, као и њихову праву контролу трошења.

Највећи износ бесповратних средстава из буџета Републике Србије у посматраном периоду 2019 -2022. година пренело је корисницима Министарство привреде, у сарадњи са Развојном агенцијом и Фондом за развој.

Велики број субјеката (стотине хиљада) добило је бесповратна средства преко ове три институције, а посебно у периоду корона вируса.

Министарство привреде, као ни Министарство финансија нису доставили податак Савету колики је број грађана са држављанством Републике Србије, у својству физичких лица, добило помоћ и у ком укупном износу, па није јасно колико су та средства додатно оптеретила буџет Републике Србије. Тај податак је Савет тражио прво од Министарства финансија, али га је то Министарство упутило на Министарство привреде. Накнадним одговором Савету, Министарство привреде је обавестило Савет да са тим податком не располаже, већ Министарство финансија, што све упућује на закључак да се податак прикрива, не само од Савета већ и од целокупне јавности.

 Неспорна је чињеница да су бесповратна средства привреди и грађанима дељена нетранспарентно и неселективно, уз додатно задуживање Републике Србије.

Поред тога у Извештају није наведен ни износ бесповратних средстава у периоду 2019-2022. година датих за подстицај инвестиција, а који је доступан на сајту Министарства привреде-Сектор за инвестициона улагања.

Савет се о додели тих бесповратних средстава бавио и у свом Извештају о додели државне помоћи привредним субјектима у Републици Србији, који је објавио на свом сајту и проследио Влади Републике Србије 2018. године. На основу података из тог Извештаја Савета, у периоду 2014-2017. године 57 инвеститора (од којих само седам из Србије) добило је бесповратна средства у износу од 239,5 милиона евра.

У том Извештају Савет је, између осталих препорука Влади РС, дао и препоруку да се промени Закон о улагањима, имајући у виду да је не мали број страних инвеститора и поред значајних бесповратних средстава добијених из српског буџета, након истека мониторинг периода одлазио из Србије остављајући раднике без посла, уз остале штетне последице.

Анализом података осталих министарстава може се видети, да су и поред скромног републичког буџета, значајна средства издвојена за спорт, информисање, културу, науку, заштиту животне средине, туризам, саобраћај, социјалну заштиту.

Из појединачних табела о крајњим корисницима средстава, у које је Савет имао увид, а који због обимности нису приказани у Извештају, министарства бесповратна средства поред привредних субјеката додељују невладиним организацијама, разним удружењима, савезима, задужбинама.

Њихова бројност и трошкови који прате њихово функционисање свакако значајно умањују средства намењена за сврху за коју су основани, па се поставља питање да ли су у том броју економски и социјално сврсисходни.

Такође, из појединачних података достављених Савету, може се видети да није мали број спортских савеза и предузећа којима Министарство спорта опредељује значајна средства, а да та средства не прати и ниво спортских активности. Поред тога што поједина спортска предузећа добијају огромну државну помоћ и даље не измирују пореске обавезе, што је недавно у медијима изјавио и сам Председник Републике.

У периоду 2019-2022. године преко Министарства спорта пренето је 22,2 милијарде динара бесповратних средстава или око 187 милиона евра. На основу којих критеријума савези и остали корисници добијају бесповратна средства, Савет нема информацију.

Проблем прерасподеле бесповратних средстава у оквиру једне институције изражен је и код Министарства за заштиту животне средине. Наиме, ту је највећи износ бесповратних средстава у периоду 2019-2022. године од 14,2 милијарде динара или око 120 милиона евра додељен привредним субјектима који врше прераду секундарних сировина. Примарни интерес тих приватних предузећа је да што више прераде секундарних сировина јер од тих количина зависи колика ће бесповратна средства добити и остварити свој профит. Какав је опште друштвени интерес, односно колико се тиме штити животна средина није познато, јер се Министарство тиме не бави, није прописана контрола трошења добијених бесповратних средстава, а приватна предузећа- рециклери немају обавезу да добијена бесповратна средства улажу у нову опрему и нове технологије.

Често се у јавност износи чињеница да се недовољно средстава одваја за науку и технолошки развој, што се може узети са одређеном резервом, имајући у виду да се значајна средства издвајају за разне научне институте, од којих су неки приватизовани, неки оснивани кад су постојали велики системи попут „Иве Лоле Рибар“ и бројни други чији је допринос науци дискутабилан. Податак да је само за Институт „ Винча“ у периоду 2019-2022. године исплаћено преко 42 милиона евра, показује да се ради о не малим средствима која се издвајају из републичког буџета. Какав је допринос науци од стране института остаје непознаница јер се Министарство тиме не бави.

Међу министарствима преко којих су пренета значајна бесповратна средства из буџета, а које не врши анализу сврсисходности трошења тих средстава, је и Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. Наиме, то Министарство и то Сектор за друмски транспорт, путеве и безбедност саобраћаја исплатило је аутобуским и такси превозницима преко пет милијарди динара или око 43 милиона евра највише у 2021. години. Наведена средства је користило 654 аутобуска превозника и 2569 такси превозника. Контрола исплате и трошења није било, као ни анализе сврхе доделе, односно какав је општи интерес.

Незнатно већи износ односно око 5,5 милијарди динара исплаћен је у периоду 2019-2022. године преко Фонда за развој, на име подршке развоју предузетништва, подршке почетницима, подршке женама и младима, односно женском предузетништву.

Како се врши расподела тих средстава односно њихова контрола Савет је обрађивао ту тему и у извештају „Политички утицај на рад Фонда за развој“ још 2014. године и тада утврдио велики утицај Владе, наводећи чињенице да : Влада врши оснивачка права кроз формирање УО и постављење директора Фонда; одлучује о критеријумима пласмана кроз давање сагласности на Годишњи програм Фонда; одлучује о пласману средстава кроз Уредбе које доноси; преко ресорних министарстава надзире реализацију Програма кредитирања; уз оцену да постоји „посебни интерес“ одлучује о одступањима од правила које је претходно утврдила кроз форму Закључака које доноси.

Бесповратна средства субјектима додељивана су из републичког буџета, нешто мање из међународних донација.

Савет нема податак колико је пројеката у Србији финансирано из средстава Европске уније, јер по наводима Министарства за европске интеграције, информације поседују крајњи корисници и наведене одговарајуће структуре у оквиру Министарства финансија и Делегације Европске уније у Београду.

Бесповратна средства која су додељена разним субјектима у периоду 2019-2022. године у износу од неколико милијарди евра нису мала, имајући у виду економску развијеност Републике Србије. Због тога се очекивало да даваоци тих средстава (министарства и друге институције) врше озбиљну контролу њиховог трошења. Такође, обавеза министарстава је да се средства додељују селективно по приоритетима, на основу детаљних анализа додељиваних средстава из ранијих периода, односно на основу утврђених параметара колико се њиховом доделом побољшава укупан привредни и друштвени амбијент у Републици Србији, па самим тим и живот сваког њеног грађанина.

Наиме, све институције су одговориле Савету да је начин контроле уређен или одговарајућим уредбама или самим уговорима са корисницима бесповратних средстава. Најчешћи вид контроле по наводима институција односи се на достављање наративних и финансијских извештаја корисника средстава даваоцу тих средстава- министарствима. Поред тога министарства су навела да је вршена и теренска контрола корисника бесповратних средстава, да је за контролу надлежна и буџетска инспекција, као и да су даване одређене гаранције (соло менице).

Невероватан је податак да стотине хиљада корисника бесповратних средстава у износу мерено милијардама евра, по наводима министарстава, користи та средства строго наменски без и једне злоупотребе. Закључак који се на основу тога намеће је да смо идеално друштво без корупције или да је изостала права контрола.

Ако се има у виду да постоје стотине хиљада извештаја (наративних и финансијских) које су корисници бесповратних средстава у обавези да достављају министарствима, поставља се питање ко то у самом министарству у том броју може да их контролише и колико је компетентан за то. Такође, колики је број извршилаца потребан за теренску контролу, а о буџетској инспекцији није потребан коментар с обзиром да је Савет у претходном периоду цео Извештај посветио значају буџетске инспекције и њеним недовољним капацитетима.

По свему судећи код свих министарстава форма је задовољена, односно контрола бесповратних средстава је прописана разним уредбама или уговорима, а како се она у пракси спроводи најбољи је показатељ да од свих 27 институција које је Савет обрадио постоје три наведена случаја за који су покренути некакви поступци након контроле, који су у току и чији је исход непознат.

Поред тога, што је апсолутно јасно да осим формално уговорене контроле расподеле и трошења бесповратних средстава, суштинске контроле нема, забрињава чињеница да министарства у највећој мери не врше озбиљне анализе сврсисходности утрошених средстава. Као што се могло видети у Извештају Савета, велики број институција је одговорио да не врши анализе, или их врши након три године, док је њих неколико дало паушално образложење без конкретних показатеља.

Из достављене документације Савету, од стране министарстава није се могло закључити да ли су бесповратна средства додељена разним субјектима у складу са економским начелима ефикасности и ефективности, односно планираним циљевима.

Самим тим није могуће утврдити однос расхода и оствареног јавног интереса.

Због тога Савет сматра да се област додељивања бесповратних средстава мора унапредити имајући у виду, да иако су потрошене милијарде евра на име помоћи привреди и грађанима, то се није значајно одразило на стандард грађана, њихово боље образовање, животну средину, бољу здравствену и социјалну заштиту, објективно информисање, културне садржаје и тако даље.

 На основу уочених проблема утврђених анализом изузетно обимне документације добијене од надлежних институција Савет је дао следеће препоруке Влади:

* да даваоци бесповратних средстава благовремено планирају и по приоритетима исплаћују бесповратна средства из реалних извора, у складу са Законом о буџету, а не накнадним одлукама појединаца или група из извршне власти;
* да се измени Закон о улагањима и преиспита политика субвенционисања страних инвеститора;
* да се бесповратна средства повећају домаћим инвеститорима, почетницима у бизнису, малим и средњим предузећима, женском предузетништву, уз адекватно уређен систем контроле;
* да Министарство финансија и Министарство привреде учине јавно доступним податак о укупно исплаћеним бесповратним средствима како правним, тако и физичким лицима;
* да се донесе закон о додели државне помоћи;
* да се измени Закон о контроли државне помоћи у делу доделе, контроле, као и одговорности и санкција за доделу државне помоћи;
* да Комисија за заштиту конкуренције преузме послове Комисије за контролу државне помоћи;
* да Државна ревизорска институција врши годишњу контролу сврсисходности трошења средстава државне помоћи и резултате те контроле јавно објављује на свом сајту, обавештавајући Владу и Скупштину Републике Србије;
* да се активирају средства обезбеђења за све инвеститоре који нису испоштовали уговорене обавезе за које су добили подстицајна средства;
* да се додела подстицајних средстава инвеститорима врши искључиво на основу њихових референци и провереног бонитета, а не по сваку цену;
* да се изврше измене прописа који успоравају покретање поступака принудне наплате кредита Фонда за развој, као и прописа у делу процене вредности непокретноси при одобрењу кредита и принудне наплате;
* да се пропишу посебна правила за доделу државне помоћи у области заштите животне средине;
* да се по препоруци Енергетске заједнице измени Закон о енергетици у складу са смерницама ЕУ о државној помоћи за заштиту животне средине и енергије 2014. -2020. године;
* да се на сајту Пореске управе објављују подаци о корисницима пореских подстицаја;
* да се изменама закона регулише државна помоћ у области културе и информисања;
* да се законски регулише контрола државне помоћи у области пољопривреде;
* да државна помоћ на нивоу локалне самоуправе буде транспарентна и објављена на сајту сваке ЈЛС;
* да се промени политика доделе државне помоћи улагањем у истраживање и развој и обуку које до сада по подацима Комисије није било;
* да се законски регулишу одговорност и санкције за сва одговорна лица у органима јавне власти који ускраћују информације од јавног значаја.
	1. **ЛОКАЛНА САМОУПРАВА**

Савет за борбу против корупције је 23.12.2016. године урадио и доставио Влади Републике Србије *Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе*. У поменутом Извештају истакнут је низ проблема уочених анализом документације достављене Савету од стране јединица локалне самоуправе. Тим поводом, а ради решавања уочених проблема, Савет је тада предложио Влади Републике Србије следеће:

* да Влада предложи измене и допуне Закона о изменама закона о финансирању локалне самоуправе који је донет 07. октобра 2016. године, с обзиром да измене Закона битно не мењају ни прерасподелу средстава са локалног на републички ниво нити регулишу контролу и сврсисходност трошења средстава;
* да се изврши реформа локалне управе како би се обезбедила пуна имплементација принципа владавине права и правне сигурности, јавности, одговорности, економичности и ефикасности у раду, да се предложи оптималан број запослених за сваку ЈЛС, реши вишак запослених и ојачају кадровски капацитети у складу са потребама ЈЛС;
* да се управо због јавности у раду, кроз законска решења и стратешка документа, успоставе механизми који грађанима омогућавају учешће у планирању, надзору и евалуацији трошења јавног новца;
* да се ојачају капацитети Државне ревизорске институције како би вршила обавезну контролу сврсисходности трошења буџетских средстава на годишњем, двогодишњем и трогодишњем нивоу, у зависности од висине буџета и ризика пословања сваке ЈЛС;
* да Државна ревизорска институција изврши допунску ревизију ЈЛС код којих су у Извештају Савета утврђене велике разлике у подацима о укупним буџетским приходима и расходима које су ЈЛС приказале у својим завршним рачунима и подацима о укупним приходима и расходима које су доставиле Управи за трезор Министарству финансија;
* да Управа за јавне набавке унапреди портал јавних набавки уређењем нових опција, као што су објављивање плана и реализације плана набавки за сваку локалну самоуправу, постави регистар јавних уговора и обавештава јавност о уоченим неправилностима у поступку јавних набавки;
* да све јединице локалне самоуправе успоставе службе буџетске инспекције;
* да све јединице ЈЛС на својим web порталима транспарентно прикажу уговоре и трошење буџетских средстава;
* да се успостави рад локалних антикорупцијских тела с обзиром да је то обавеза и приоритет у Националној стратегији за борбу против корупције, као и у Акционом плану за Поглавље 23;
* да се успостави јединствен систем регистра имовине јединица локалне самоуправе (изврши попис имовине, укњижи не укњижена имовина, пре свега она која је пренета са републичког на локални ниво, уради јединствена база података) и уведе уједначена пракса на нивоу целе Србије;
* да Министарство за државну управу и локалну самоуправу - Дирекција за електронску управу настави да даје подршку ЈЛС у унапређењу интернет презентације, у складу са 109 Смерницама за израду веб презентација органа државне управе и јединица локалне самоуправе в 5.0. и да те Смернице буду обавезујуће за све ЈЛС;
* да у циљу повећања транспарентности све јединице локалне самоуправе објављују све информације o јавним набавкама (усвојене планове набавки, записнике о оцени понуда, извештаје о стручној оцени понуда, извештаје о праћењу и реализацији јавних набавки);
* да Комисија за финансирање локалне самоуправе која је прописана Законом о финансирању локалне самоуправе још 2006. године коначно заживи с обзиром на њене надлежности у складу са чланом 54. овог закона који прописује обавезу достављања података о приходима и расходима јединица локалне самоуправе и о свим трансферима локалној самоуправи;
* да надлежне институције полиција и тужилаштво изврше провере по наводима из Извештаја Савета на околност јавних набавки, дотација и осталих расхода.

Од бројних препорука које је Савет доставио Влади Републике Србије, након протока времена дужег од пет година, могло се уочити да је мало тога усвојено, односно да није дошло до битних промена које су допринеле сврсисходном трошењу новца и рационалном управљању јавном имовином.

Да би ту тврдњу поткрепио чињеницама Савет је у 2021. години приступио анализи података једанаест локалних самоуправа, односно анализи њиховог пословања за 2019. и 2020. годину. Одабир ЈЛС вршен је тако што су анализом обухваћене веће, а самим тим и богатије, као и средње и слабије развијене локалне самоуправе.

Анализом података одабраних ЈЛС Савет је уочио да ЈЛС остварују мале изворне приходе, а да је Државна ревизорска институција утврдила да су ненаплаћена потраживања на дан 31.12.2020. године по основу изворних прихода само за град Београд износила око 670 милиона евра. Од тог износа само „ Београд на води“ д. о. о. дуговао је граду Београду 11,8 милијарди динара, или око 100 милиона евра.

Савет је од Градоначелника града Београда затражио информацију 09.02.2024. године да ли је „Београд на води“ измирио тај дуг према Граду Београду, али одговор није добио, па је 27.03.2024. године упућена жалба Поверенику за информације од јавног значаја.

У извештају ДРИ „ Ефикасност наплате изворних прихода у јединицама локалне самоуправе“, број извештаја 400-742/2020-04“, наводи се да су ненаплаћена потраживања јединица локалне самоуправе по основу изворних прихода на дан 31.12.2019. године износила најмање 135 милијарди динара, или преко милијарду евра, што у просеку представља 1/3 годишњег буџета ЈЛС. У периоду од 2017. до 2019. године код 74% ЈЛС је дошло до раста ненаплаћених потраживања по основу изворних прихода у укупном износу од 9,6 милијарди динара, а у истом периоду ЈЛС су отписале 12 милијарди динара потраживања, или преко сто милиона евра. Тај тренд је настављен и 2020. године, као и наредних година.

За овакво стање недвосмислена је одговорност локалне администрације, јер по подацима из Извештаја Савета, за само једанаест јединица локалне самоуправе има близу осам хиљада запослених лица. Имајући то у виду, као и да се велики број послова обавља електронским путем, онда је једини разлог том стању неажурност, неодговорност, не успостављање правих интерних процедура, изостанак интерне и екстерне контроле и коначно не санкционисање за не извршено. Поред тога, оваквом стању могу допринети и политички притисци, као и корупција.

Недопустиво је да локалне самоуправе нису извршиле комплетан попис имовине, односно усагласиле стварно са књиговодственим стањем, због чега се дешава да је та имовина ван контроле, било да је нелегално користе и узурпирају други субјекти, или ако није у функцији не доноси приход.

То што су остварени приходи на локалу веома мали, локалној самоуправи није разлог да смањи трошкове, напротив расходи за запослене и услуге по уговору су изузетно високи, као и специјализоване услуге. Јавне набавке велике вредности се завршавају најчешће са једним понуђачем, што ствара простор за корупцију великих размера.

Анализом података одабраних ЈЛС који се односе на расходе по програмској класификацији може се закључити да ни једна локална самоуправа није имала за приоритет заштиту животне средине и енергетску ефикасност, иако је загађеност ваздуха и речних водо токова, непостојање канализације, један од највећих проблема који се директно одражавају на здравље људи.

Са сто милиона евра који су изгубљени само по основу отписа ненаплаћених потраживања изворних прихода, решио би се проблем одлагања отпада у малим срединама. Многа села немају ни један контејнер за одлагање смећа, па није јасно како очекивати да реке и плодне оранице не буду преплављене отпадним материјалом.

Улагање у енергетску ефикасност у неким ЈЛС и не постоји, а у некима је „реда ради“, иако је познато да су објекти у Србији стари, са слабом изолацијом, што захтева већу потрошњу енергије и то најчешће чврстог горива које загађује животну средину.

Што се тиче расхода за саобраћај и саобраћајну инфраструктуру, према подацима из Завршног рачуна града Београда, највећи су у Београду и на годишњем нивоу већи су од 300 милиона евра

Министарство државне управе и локалне самоуправе, у чијој је надлежности локална самоуправа, имало је у протеклим годинама неколико међународних донација, како би се побољшао положај одређених локалних самоуправа.

Савет нема информацију како су ти конкретни Пројекти утицали на наплату изворних прихода и програмско буџетирање у јединицама локалне самоуправе која су та средства користила, очекујући од Министарства државне управе и локалне самоуправе да то утврди и евентуална позитивна искуства примени на све ЈЛС.

**2.8. ЈАВНЕ НАБАВКЕ**

Према извештајима Управе за јавне набавке, у Србији се сваке године региструју јавне набавке на које се примењује Закон о јавним набавкама, у вредности од неколико милијарди евра. Посматрано по годинама та вредност је из године у годину веома расла, (од 1,5 милијарди евра у 2003. години до 3,4 милијарде евра у 2018. години).

Највеће вредности регистрованих јавних набавки односе се на републичка и локална јавна предузећа, међу којима је на првом месту Електропривреда Србије.

Као што је Савет већ навео, Управа за јавне набавке у својим извештајима пружа податак о регистрованим (уговореним) јавним набавкама, али не и податак о стварној реализацији уговорених набавки. Наиме, није познато да ли су по тим уговорима у целости испоручене робе и услуге и да ли је у уговореном року у складу са уговореном ценом извршено плаћање од стране наручиоца. Такође, није познато да ли је било промена уговора и да ли је приликом промене поштован Закон о јавним набавкама. На основу ових чињеница може се закључити да не постоји податак колико се у Републици Србији потроши јавних средстава по основу набавки добара и извршених услуга и радова.

Чињеница, да велика јавна предузећа која нису реструктурирана, ангажују највише средстава по основу набавки и да не постоји озбиљна ни интерна ни екстерна контрола сврсисходности тих трошкова, упућује на закључак да држава на годишњем нивоу због тога трпи несагледиву штету.

Неколико измена Закона о јавним набавкама нису решиле проблем контроле трошења јавних средстава. Одређене измене у самом поступку спровођења јавних набавки сигурно могу допринети да тај поступак буде краћи, али не значи да је предметна набавка сврсисходна, транспарентна и одабрана у конкурентном поступку.

 Управа за јавне набавке, а новим предлогом Закона уместо Управе, Канцеларија за јавне набавке, не оправдава сврху постојања ако нема капацитет да уместо што евидентира податке које достављају наручиоци исте и озбиљније контролише. Колико је вршен озбиљан надзор над спровођењем поступака јавних набавки довољно показује податак да су за то ангажована три извршиоца у Групи за надзор.

Управа не сноси одговорност за податке које достављају наручиоци, када се ради о њиховој потпуности и тачности, као што и не санкционише наручиоце који податке уопште не достављају.

Имајући у виду, да су у складу са Законом, наручиоци одговорни за тачност података које достављају Управи и не само то, већ и за успешно и законито спровођење поступка јавних набавки, поставља се питање ко врши контролу поступака јавних набавки коју спроводе наручиоци.

У одговорима које је добио Савет може се видети да то у озбиљној мери не раде ни Државна ревизорска институција ни Буџетска инспекција. Поред тога што не постоји екстерна контрола није успостављен ни систем интерне финансијске контроле, која би подразумевала и одговорност руководилаца код наручилаца, не само прекршајну већ и кривичну.

Новим Предлогом Закона, Канцеларија за јавне набавке треба да спроводи мониторинг над применом прописа о јавним набавкама и када на основу мониторинга уочи неправилности у примени прописа о јавним набавкама подноси захтев за покретање прекршајног поступка, захтев за заштиту права, или обавештава о томе други надлежни орган подносећи кривичну пријаву.

Сам надзор и мониторинг над спровођењем поступка јавних набавки веома су важни, ако су успостављени не форме ради, већ да суштински помогну надлежним институцијама.

У огромном броју података које добија Управа, а убудуће Канцеларија за јавне набавке, јако је важно колики број извршилаца те податке у делу надзора и мониторинга обрађује, колико су едуковани и стручни и које закључке ће донети. Такође, свакако је најважније да надлежне институције којима се ти закључци достављају по њима и поступају.

Уочивши низ проблема у поступцима јавних набавки, а пре свега да нису транспарентне и контролисане, што ствара простор за огромну корупцију, имајући у виду вредности мерене милијардама евра на годишњем нивоу, Савет је дао одређене препоруке, како би се систем јавних набавки унапредио

1) да Управа за јавне набавке у сарадњи са осам наручилаца које је Савет одабрао у својој анализи, провери неслагања у подацима до којих је Савет дошао и о разлозима неслагања обавести Савет;

2) да Државна ревизорска институција уврсти у свој план ревизије и ових осам субјеката из Извештаја Савета, код којих су уочене огромне разлике у подацима у односу на податке Управе за јавне набавке а који се односе на уговорене и реализоване јавне набавке;

3) да Управа у својим годишњим извештајима о јавним набавкама у Републици Србији обавезно прикаже податак о укупно реализованим јавним набавкама, а не само о регистрованим;

4) да се ојачају капацитети Управе у броју стручних лица;

5) да се унапреди Портал јавних набавки;

6) да Управа годишње извештаје о јавним набавкама сачињава уз шира образложења уочених појава, пре свега анализи фактора који ограничавају конкуренцију;

7) да се успостави интерна финансијска контрола код наручилаца, као и евентуална кривична одговорност њихових руководилаца у процесу јавних набавки;

8) да се утврди регистар свих наручилаца који користе јавна средства у поступку набавки, почевши од локалног нивоа, покрајинског и републичког;

9) да Управа контролише да ли сви наручиоци који користе јавна средства достављају све податке предвиђене за поступак извештавања и ако не достављају да се предвиде санкције за одговорна лица;

10) да се ојачају капацитети Буџетске инспекције, односно број стручних лица који би се бавили контролом јавних набавки, почевши од локалног нивоа, до покрајинског и републичког;

11) да Државна ревизорска институција врши обавезну годишњу ревизију сврсисходности јавних набавки код свих наручилаца чија је вредност јавне набавке већа од милијарду динара, с обзиром да предлог новог Закона укида Грађанског надзорника;

12) да се у реализацији пројеката изградње и реконструкцији линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију спроводи јавна набавка у отвореном транспарентном поступку без изузетака.

Поступак јавних набавки је неопходан да би се набавка добара и услуга извршила по најповољнијим условима у односу на квалитет и цену, што подразумева већи број понуђача. Међутим, према извештају Комисије за јавне набавке највећи проценат набавки велике вредности имао је само једног понуђача, због чега је неопходна озбиљна анализа таквих поступака. Такође, забрињавајућа је пракса да се за велике инфраструктурне пројекте уопште и не спроводи поступак јавних набавки, већ се закључују неки међудржавни споразуми. Такви уговори су недоступни јавности и проглашавају се пословном тајном, што ствара простор за корупцију великих размера.

* 1. **НЕТРАНСПАРЕНТНОСТ УГОВАРАЊА**

Савет је урадио Извештај о нетранспарентности уговарања, наводећи примере таквих уговора чија садржина није доступна јавности, што изазива сумњу да се прикривају подаци који су битни за опште национални интерес и да то може бити у интересу одређених група или појединаца.

Уговори који се закључују без јавног оглашавања, а да након тога нису доступни јавности на увид, иако за то не постоје никаква законска ограничења, подложни су високом степену корупције, не само у поступку уговарања, већ и током њихове реализације.

Правдајући не достављање података пословном тајном, или претежнијим интересом заштите економских интереса државе у односу на приступ информацијама, органи власти у свим наведеним случајевима избегавају транспарентност располагања јавном имовином велике вредности. Прикривање таквих података онемогућава контролу трошења јавних средстава, па самим тим и озбиљно угрожавање економске снаге државе, а не њене заштите. Не објављивање података слаби поверење у институције и доводи у питање владавину права, због чега је Савет тада дао следеће препоруке Влади:

* да благовремено планира пројекте од националног значаја, уз образложење по којим мерилима и критеријумима су то пројекти од националног значаја и да омогући јавну расправу стручне јавности уз транспарентно информисање свих грађана Републике Србије.
* да објави све уговоре о располагању јавном својином, који су остали недоступни јавности, као и уговоре који ће бити закључени у будућности, за чије објављивање не постоји законска сметња, односно разлози који захтевају поверљивост, већ оправдан интерес јавности да зна како се располаже имовином велике вредности, која је власништво свих грађана Републике Србије.

* 1. **ПРАВОСУЂЕ**

У својих неколико извештаја о правосуђу Савет је истакао да се владавина права остварује уређењем система власти који почива на три гране власти - извршна, законодавна и судска. Правосудна власт би морала да буде независна од друге две. То значи да се реформа правосуђа не може извршити, а да се при томе не изврши и реформа друге две гране власти у оним деловима који битно утичу на рад правосуђа. Такође, због преузимања судских надлежности у домену истраге, тужилаштву је за квалитетан рад неопходно обезбедити институционалну независност. Основна функција правосуђа, као гране власти, је институционална контрола владавине права.

 У својим извештајима Савет је истакао проблем да извршна и законодавна власт доноси законе по хитном поступку, у коме нема јавне расправе нити расправе стручне јавности. Прописи најчешће не осликавају реалност у друштву, особености због чега се закони мењају више пута у једној години. Због честе промене прописа, грађани имају проблема да сазнају своја права и обавезе и због тога се закони морају доносити у редовном поступку уз мишљење стручне јавности, регулаторних тела и цивилног друштва.

 Када би се извршила детаљна анализа стања у правосуђу из ње би се јасно видело каква мрежа судова је потребна, колико треба судија и тужилаца према просечном приливу предмета, привредној развијености, броју становника као и према другим елементима који су битни за ефикасну доступност права и правде. Извршна и законодавна власт су дужне да извршавају своје обавезе одређене Уставом и законима и да омогуће правосуђу да независно и самостално обавља делатност из своје надлежности.

Савет је извршио упоређење препорука из претходних извештаја и утврдио да је дошло до побољшања у решавања старих предмета и да су донети одређени закони и подзаконски акти, али је убудуће потребно контролисати имплементацију наведених прописа, јер је уочено да има пропуста у тим прописима који могу ограничити независност и самосталност носилаца правосудних функција.

Због свега наведеног Савет је у поменутим извештајима дао следеће препоруке:

* ојачати одговорност судија и тужилаца кроз строгу примену свих законских и дисциплинских средстава, у складу са законом и подзаконским прописима;
* установити јасну процедуру јавног реаговања за ВСС и ДВТ у случајевима политичког утицаја на рад судства и јавног тужилаштва;
* извршити детаљну анализу рада Уставног суда.
	+ 1. **Извршитељи**

Савет је поред извештаја који се односе на стање у правосуђу урадио и Извештај о извршитељима

Извршни поступак није административни, нити евиденцијски, то је поступак у коме се донесе одлуке о имовинским правима учесника у извршењу. Извршитељи могу доносити одлуке у поступку извршења које морају бити јасно регулисане и побројане да не би долазило до мешања судске надлежности и надлежности извршних органа којима припадају извршитељи.

Учесници у поступку имају право да на све одлуке извршитеља изјаве делотворан правни лек у смислу члана 13. Конвенције о којима се одлучује у судском поступку.

Савет је у свом Извештају изнео тврдњу да су до 2012. године извршни закони штитили дужнике, а од 2012. године закони штите повериоце. Преносом надлежности на извршитеље држава није нашла правичну равнотежу и пропорционалност између интереса поверилаца и дужника.

Ова равнотежа по мишљењу Савета може се успоставити на више начина:

* да се изврши реформа правосуђа и поступак врати у надлежност суда који је независан и непристрасан и који је орган са ауторитетом правосудне власти, што извршитељи немају;
* да извршитељи буду техничка помоћ суда, да доносе одређене одлуке на које сви учесници у поступку имају право на делотворан правни лек о којем се одлучује у судској фази поступка.

Поред напред наведених препорука, предлог Савета је да се у закон уграде следеће одредбе:

* одредбе о поступку у коме извршитељи не могу ни на који начин да мењају иницијалне акте које су дали учесници у поступку;
* детаљне одредбе о извршењу на хипотекарним непокретностима;
* одредбе о елементима и мерилима како се врши процена имовине;
* одредбе које предвиђају мерила и елементе како ће се обезбедити сразмера између дуга и вредности имовине која се продаје за намирење дуга;
* одредбе које штите социјални положај дужника и повериоца у циљу заштите мирног уживања дома и породице;
* одредбе о одговорности уз пооштравање казнене политике према извршитељима.
* Министарство правде мора уредно тражити да извршитељи достављају своје извештаје о раду, а нарочито своје извештаје о финансијском пословању;
* да извршитељи и дужнику и повериоцу достављају специфициран рачун којим обрачунавају накнаду трошкова и награду за рад, и да свака незадовољна странка има право жалбе о којој одлучује суд;
* да се из Тарифе избаци награда за успешно обављен посао извршења;
* да се у Тарифи предвиди давање одређеног процента од зараде извршитеља у државни буџет као што дају нотари (30%) и сви они који обављају поклоњена монополска јавна овлашћења, као и они који користе природна богатства земље.
	1. **МЕДИЈИ**

Схватајући улогу и значај медија у борби против корупције Савет је урадио три извештаја о медијима, истакавши да је разумевање проблема корупције у јавности један од најважнијих задатака у борби против корупције и зато без медија нема ни ефективне борбе против корупције.

Корупција у самим медијима онемогућава објективно информисање и јавни надзор над друштвеним делатностима. Када је контрола власти над медијима јача од капацитета медија да контролишу власт, када се интереси скривених власника медија не поклапају са интересима грађана, када се интереси појединаца остварују на штету јавног интереса, које треба да штити држава, онда долази и до релативизације проблема корупције у друштву.

Анализом обимне документације Савет је уочио три главна проблема медија: 1. не транспарентност медијског власништва; 2. економски утицај државних институција на рад медија кроз различите типове буџетских давања; 3. проблем РТС-а који уместо улоге јавног сервиса, има улогу сервиса политичких странака и владајућих елита, што све за последицу има затвореност медија за бројне проблеме са којима је Србија суочена, па и за проблем корупције.

* Нетранспарентност медијског власништва

Иако медијски закони у Србији, али и међународне препоруке и конвенције предвиђају транспарентност у погледу власника јавних гласила и говоре о потреби успостављања плурализма медија и спречавања недозвољене медијске концентрације, грађани немају пуну информацију о власницима медија у Србији. Закон о радио дифузији (члан 41.) каже да на конкурсу за добијање дозволе за емитовање програма не може учествовати домаће правно лице у коме су оснивачи страна правна лица регистрована у земљама у којима, према унутрашњим прописима тих земаља, није дозвољено или није могуће утврдити порекло оснивачког капитала. Упркос таквој законској одредби, у Србији постоји већи број медија, чији власници потичу управо из таквих земаља. Савет је утврдио 2011. године, да међу 30 најзначајнијих медија у Србији (12 дневних новина, 7 недељника, 6 ТВ станица и 5 радио станица), за чак 18 медија прави власници нису познати домаћој јавности. Разлог томе је, пре свега, присуство офшор компанија у власничким структурама медија, што је превасходно циљ да се прави власници сакрију и да се тиме од јавности прикрију и интереси тих медија.

* Финансијски утицај државних институција на рад медија кроз буџетска давања

Када је финансирање медија у питању, неопходно је знати да се преко оглашавања, које за приватне емитере и издаваче представља основни извор прихода, утиче на начин извештавања и уређивачку политику. Наиме, државне институције у Србији издвајају велика буџетска средства на оглашавање, чиме се остварује лична и партијска промоција, која на годишњем нивоу, на узорку од 50 великих буџетских корисника од којих је Савет за борбу против корупције 2011. године прикупио податке, није мања од 15 милиона евра. Осим овог износа, медији кроз јавне конкурсе добијају, у зависности од извора, додатних 21 до 25 милиона евра. Ако се то упореди са укупним тржиштем оглашавања од око 160 милиона евра, долази се до податка да медијима од државних институција долази приближно четвртина њихових прихода. Највише средстава медијима је пласирано кроз различите врсте кампања, које најчешће немају хуманитарни карактер, како то предвиђа Закон о оглашавању, већ карактер промоције рада министарстава. Највећа финансијска средства за медије у периоду 2011. године издвајали су: Телеком Србије, Министарство животне средине и просторног планирања, Агенција за приватизацију, Министарство економије и регионалног развоја, Министарство здравља и Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде.

Тај тренд је настављен и његов обим је повећан, што је Савет утврдио даљом анализом података за период од 2011. до 2014. године и приказао у Извештају из 2015. године. Савет је од 124 државне институције тражио доставу информација о услугама маркетинга, оглашавања, ПР услугама, услугама промотивних и медијских кампања, услуга израде и одржавања веб сајтова, спонзорстава/донаторства или пословно-техничке сарадње, које су уговорене и реализоване почев од 2011. до краја 2014. године. За четири године на репрезентативном узорку од 124 државна органа, организација, фондова, јавних предузећа, привредних друштава са већинским капиталом, органа локалне самоуправе потрошено је више од 60,9 милиона евра. Највише средстава, преко 57% потрошиле су заједно две посматране категорије и то – Привредна друштва са већинским државним капиталом 42,15% и Јавна предузећа 15,46%. Овако велики расходи предузећа, по оцени Савета, указују на неадекватно спроведену контролу оснивача над њиховим пословањем, као и на њихово исцрпљивање од стране политичких партија које постављају неадекватне кадрове који њима руководе. Савет напомиње да расходи значајних државних субјеката нису били предмет анализе. На дан израде извештаја Савет је делимично остао ускраћен за информације од Владе Републике Србије, док је у потпуности остао ускраћен за информације од Министарства спољних послова, ЈП Србијагас и Телеком Србија ад. Јавна предузећа Србијагас и Телеком Србија нису доставила одговор ни након кажњавања од стране Повереника. Када се говори о цифри од 60,9 милиона евра, Савет напомиње да се не ради о укупним расходима на нивоу државе за трошкове оглашавања и маркетинга, већ о расходима посматраног узорка од 120 државних институција.

Посебну улогу у финансирању медија и њиховом држању у економској зависности и неизвесности, имају агенције за односе са јавношћу, маркетиншке и продукцијске агенције, које су углавном у власништву страначких активиста, или са њима повезаних особа. Те агенције, између осталог, већ годинама контролишу тржиште реклама. Оне откупљују од медија рекламни простор, који потом продају клијентима, односно појединачним купцима по далеко вишим ценама. Агенције до ових послова долазе тако што медији због неповољне финансијске ситуације пристају да под условима авансног плаћања продају рекламни простор по ценама нижим од тржишних. Међутим, према информацијама до којих је Савет дошао истражујући овај феномен, често се дешава да агенције медијима уплате само део уговореног износа авансно, а да плаћање преосталог дела користе за притисак на медије, односно да престају са плаћањем уколико медиј почне да се бави неком темом која није у интересу странке којој власник агенције припада, или није у његовом личном интересу.

* Улога јавног сервиса и РРА

Посебан утицај власт остварује преко РТС-а који, уместо да буде јавни сервис грађана и даље представља сервис за политичке структуре, али и продукција које су блиско везане за врхове владајућих странака и чланове Управног одбора РТС-а. Преко РТС-а се не остварује општи интерес, јер овај медиј као носилац јавног радио дифузног сервиса, не извршава обавезе и крши Закон о радио дифузији.

 Савет је анализирао и рад Републичке радио дифузне агенције (РРА), за коју се, због низа спорних одлука, може констатовати да се на њу врши веома велики притисак и да је радила под сталним утицајем политичких партија. Због свега наведеног, медији у Србији су изгубили своју примарну и значајну улогу у информисању грађана о стварима важним за њихов живот, као и улогу коју медији имају у подизању свести о неком проблему. Медије данас, њихови власници и политичари, користе искључиво као средство за креирање јавног мњења ради остваривања што повољнијег рејтинга и изборног резултата политичких партија, али и личног богаћења појединаца. Зато у већини медија нема критичког приступа према раду државних органа, па је постало немогуће да се у медијима објаве истраживачки новинарски текстови и прилози, осим у ретким случајевима када то одговара неком делу страначке или пословне елите.

Извештаје о медијима са препорукама за превазилажење описаног стања, Савет је доставио Влади Србије, новинарским удружењима, као и другим домаћим и међународним институцијама.

Имајући у виду, да су препоруке Влади дате пре дванаест година, односно неке препоруке пре девет године и да су сви проблеми који прате медије у Србији уочени од стране Савета актуелни и данас, неопходно их је поново навести и оне су следеће:

1. Министарство надлежно за послове информисања да у сарадњи са АПР и РЕМ предузме активности ради успостављања ефикасног, свеобухватног и транспарентног регистра власничке структуре медија, уз обавезу обелодањивања крајњих власника медија када је реч о оснивачима медија из офшор зона;

2. Министарство надлежно за послове информисања да у сарадњи са РЕМ предузме активности ради успостављања ефикасног, свеобухватног и транспарентног регистра медијских услуга и евиденције пружалаца медијских услуга који је у надлежности РЕМ; 3. Министарство надлежно за послове информисања да у сарадњи са АПР и РЕМ обезбеди континуирано ажурирање свих промена података и вршење службеног надзора над законитошћу спровођењем послова регистрације и евиденције података у регистрима који се односе на медије и медијске услуге;

4. Министарство надлежно за послове информисања да у поступку надзора над применом сета медијских прописа из делокруга своје надлежности доследно и уједначено, без фаворизације, поступа према свим медијима који крше етичке и професионалне стандарде, односно чине прекршаје и преступе у свом раду;

5. РЕМ у складу са својим надлежностима да доследно прати, истражује и подстиче медијски плурализам, разноврсност и квалитет медијског садржаја, примењујући одговарајуће критеријуме ЕУ у тој области, као и да благовремено и ефикасно предузима активности у циљу санкционисања понашања емитера који нарушава јави интерес и који поступа супротно законској регулативи;

 6. РЕМ и РАТЕЛ да у складу са својим надлежностима предузимају активности у циљу континуиране наплате потраживања од емитера без фаворизације и неоснованог пролонгирања, односно отписа обавеза;

7. Комисија за заштиту конкуренције да благовремено и по службеној дужности спроводи своје законом утврђене надлежности када је реч о испитивању недозвољене медијске концентрације, као и да на ефикасан и законит начин оконча започете поступке;

8. Министарство надлежно за послове информисања да успостави ефикасне механизме мониторинга и надзора над функционисањем система суфинансирања медијских пројеката у Републици Србији из буџетских и јавних извора финансирања у складу са новим прописима о пројектном финансирању медија;

 9. Министарство надлежно за послове информисања да успостави ефикасне механизме мониторинга и надзора над реализацијом пореских олакшица, донација, буџетских дотација и других облика директне или индиректне државне помоћи која представља могући извор утицаја на медијску независност;

 10. Одбор надлежан за послове информисања Народне скупштине РС и Одбор надлежан за послове информисања Скупштине АП Војводине, у сарадњи са Министарством надлежним за послове информисања, да предузме активности у циљу потпуне деполитизације састава Управног одбора и Програмског одбора Радио-телевизије Србије и Радио-телевизије Војводине;

11. Министарство надлежно за послове финансија да утврди критеријуме у погледу ограничења употребе буџета за рекламирање и промоцију активности свих државних органа и установа, односно директних и индиректних буџетских корисника који су у систему консолидованог рачуна трезора, као и да утврди санкције за кршење постављених критеријума;

12. Министарство надлежно за послове привреде да утврди критеријуме у погледу ограничења употребе буџета за рекламирање и промоцију активности јавних предузећа, зависних привредних друштава и осталих привредних субјеката у којима Република Србија, односно јединица локалне самоуправе, директно или индиректно има више од 50% капитала;

 13. Министарство надлежно за послове финансија и Пореска управа да предузму активности како би се уједначено поступало према свим правним лицима, односно медијима који имају статус пореског дужника, односно према свим медијима са којима се потписује споразум о репрограму дуга, односно према медијима који не поштују потписане споразуме и пореску регулативу;

 14. Влада Републике Србије да редефинише досадашњу праксу по којој свако министарство посебно уговара услуге, односно да утврди критеријуме и да централизује јавну набавку услуга видео-снимања и прес клипинга за сва министарства и канцеларије у свом саставу;

 15. Влада Републике Србије да предузме активности у циљу потпуне деполитизације састава Управног одбора и директора ЈП ЕТВ и да предузме активности у циљу консолидације финансијског пословања ЈП ЕТВ и редовне наплате потраживања од емитера без фаворизовања и неоснованог пролонгирања, односно отписа обавеза;

 16. Управни одбор РТС и РТВ да предузму активности у циљу потпуне транспарентности пословања тако што ће на крају сваког месеца објавити извршење буџета са списком 50 највећих купаца и добављача, објавити све уговоре са независним продукцијама и маркетиншким агенцијама које закључи у току фискалне године, објавити званичне резултате конкурса за избор програма РТВ продукција са критеријумима који су примењени приликом избора;

17. Министарство надлежно за послове привреде и Агенција за приватизацију да предузму активности у циљу потпуне транспарентности процеса приватизације медија у Републици Србији уз обелодањивање свих релевантних докумената који прате процес приватизације у складу са прописима који уређују приватизацију и приступ информацијама од јавног значаја;

18. Министарство надлежно за послове информисања и Министарство надлежно за послове телекомуникација да ставе на јавност све активности у вези са процесом дигитализације као и планиране и реализоване трошкове дигитализације;

19. Агенција за борбу против корупције да на основу извештаја Савета преиспита по службеној дужности да ли постоје разлози за покретање поступка, односно да ли сви функционери у органима управљања медија са државним капиталом поштују прописе који уређују конфликт интереса, укључујући и законске обавезе функционера који су уједно и власници приватних медија;

20. Организације које су оснивачи Савета за штампу да редефинишу досадашњи начин рада Савета за штампу и начин доношења одлука, да прошире круг лица која могу затражити заштиту права пред Саветом, да активно раде на јачању професионалног интегритета и његове препознатљивости у јавности.

 21. Министарство надлежно за послове информисања и Министарство надлежно за послове унутрашњих послова да, у циљу заштите јавног интереса и имовинских интереса Републике Србије, иницирају покретање преткривичних поступака пред надлежним тужилаштвом како би се утврдило порекло новца, инструменти платног промета и правна природа уговора који за предмет имају продају удела и потраживања Политике, Дневника и Новости;

22. Влада Републике Србије, Канцеларија за Косово и Метохију Владе Републике Србије и Министарство надлежно за послове информисања да предузму неопходне активности ради усклађивања пословања ЈП Мрежа-мост са одредбама Закона о јавним предузећима, Закона о привредним друштвима, оснивачким актима јавног предузећа и медијским прописима, као и да утврде механизме за правдање и контролу новца који из јавних извора финансирања издваја за медијске активности привредних субјеката који послују на Косову и Метохији;

 24. Влада Републике Србије да предложи законодавни оквир у циљу успостављања јасних мерила за оцену оправданости и сврсисходности оглашавања институција јавног сектора;

 25. Влада републике Србије да предложи законодавни оквир у циљу успостављања јасних мерила за оцену оправданости и сврсисходности уговарања услуга истраживања јавног мњења;

26. Да Влада Републике Србије иницира успостављање јасних и транспарентних критеријума на основу којих се закључују уговори о пружању услуга без накнаде између државних органа и медија;

27. Министарство надлежно за послове привреде да иницира измене и допуне Закона о јавним предузећима у циљу забране финансирања оснивача медија кроз уговарање спонзорства и/или донације јавним новцем;

 28. Министарство надлежно за послове привреде да иницира измене и допуне Закона о јавним предузећима у циљу забране финансирања спортских организација кроз спонзорства и донације јавним новцем;

29. Министарство надлежно за послове привреде да иницира измене и допуне Закона о јавним предузећима у циљу забране уговарања услуга медијске промоције и оглашавања ЈП и ЈКП која имају монопол на тржишту, осим оглашавања које је у директној вези, односно од ког зависи обављање основне делатности конкретног предузећа;

30. Министарства надлежна за праћење и реализацију годишњих програма и планова пословања код јавних предузећа, као и за одобравање плана набавки код јавних предузећа да у оквиру своје надлежности спроведу или иницирају контролу истих;

31. Министарство надлежно за послове државне управе у сарадњи са другим министарствима да предложи законодавни оквир у циљу централизације услуга видео продукције и прес клипинга институција јавног сектора.

 32. Министарство надлежно за послове државне управе и министарство надлежно за послове трговине да предложе законодавни оквир у циљу вршења активности оглашавања државних органа у медијима без уговарања услуга посредничких агенција;

33. Министарство надлежно за послове финансија да иницира измене и допуне Закона о јавним набавкама у циљу успостављања обавезног третмана јавне набавке за све услуге видео продукције;

34. Министарство надлежно за послове финансија да иницира измене члана 7, став 1, тачка 10 Закона о јавним набавкама;

35. Министарство надлежно за послове државне управе у сарадњи са другим министарствима да предложи законодавни оквир у циљу успостављања обавезе коришћења (бесплатних) услуга Управе за заједничке послове републичких органа и Управе за заједничке послове покрајинских органа у вези са услугом израде и одржавања интернет презентација органа државне управе;

36. Министарства надлежна за надзор над радом институција које су предмет извештаја да иницирају поступке код Пореске управе у вези са уговарањем, реализацијом и плаћањем медијских услуга са посебним освртом на плаћене а нереализоване услуге у периоду од 2011. до 2014. године;

37. Министарства надлежна за надзор над радом институција које су предмет извештаја да иницирају поступке код надлежних тужилаштава у вези са уговарањем, реализацијом и плаћањем медијских услуга са посебним освртом на злоупотребу јавног новца и симулиране правне послове за услуге које су плаћене а нису извршене у периоду од 2011. до 2014. године;

38. Државно правобранилаштво да иницира поступке у складу са својим овлашћењима а у вези са уговарањем, реализацијом и плаћањем медијских услуга у периоду од 2011. до 2014. године;

39. Министарство надлежно за послове привреде да предложи законодавни оквир у циљу забране спонзорства и донаторства од стране привредних друштава у којима држава има већински капитал, а која су корисници средстава државне помоћи или послују са губицима.

40. Приликом ангажовања физичких лица, увести обавезу да се прибаве извештаји из КЕ, ПЕ, као и податак да ли је особа осуђивана (као код заснивања радног односа);

41. ЈП Железнице Србије АД да годишње услуге маркетинга и промоције реализују у конкурентном поступку и на начин прописан Законом о јавним набавкама, као и да све уговоре склопљене супротно наведеном Закону раскину;

42. Министарство финансија преко Буџетске инспекције да спроведе контролу планирања, уговарања и реализације медијских услуга код свих субјеката који су предмет редовне или ванредне контроле и да у складу са налазом, ако се констатују неправилности, иницира поступке пред тужилаштвом, Прекршајним судовима и Државним правобранилаштвом;

 43. Државна ревизорска институција да на релевантном узорку спроведе ревизију сврсисходности медијских услуга, односно услуга видео продукције, промоције и оглашавања институција јавног сектора;

Поред извештаја који су се односили уопштено на све медије, Савет је урадио и Извештај о новинској агенцији Танјуг.

**2.11.1. Случај Танјуг**

Доношењем бројних закључака Владе Републике Србије створен је утисак да је Влада учинила све што је у њеној моћи да се реши статус новинске агенције „Танјуг“.

Издавањем у десетогодишњи закуп жигова и осталих имовинских права „Танјуга“, једном речју „бренда“, могло се видети да су нови корисници, постали практично власници, јер је десетогодишњи закуп довољно дуг, па је велика неизвесност о статусу тог бренда након тог периода.

Издавањем жигова и имовинских права остало је пуно нерешених проблема, пре свега заостале обавезе из пословања које нису пренете на Републичку дирекцију за имовину.

Поставља се питање колике су те обавезе, према коме, у ком износу и из којих извора ће бити измирене. Републичка дирекција за имовину се оградила од те теме позивајући се на Одлуку о правним последицама престанка новинске агенције „Танјуг“, по којој је директорка „Танјуга“ , пре брисања „Танјуга“ из АПР-а, била дужна да измири све његове обавезе. Она те обавезе није измирила, вероватно из разлога што није било финансијских средстава. Оваква ситуација је у најмању руку чудна, правни субјекат се брише из регистра, иза њега остају судски спорови и обавезе, иза којих не стоји институција која је преузела његову имовину.

Такође, остало је нерешено питање имовине Танјуга у Скопљу, Подгорици и Загребу. Наиме, Дирекција је обавестила Савет да се предузимају све мере да имовина „Танјуга“ у бившим републикама Југославије буде заштићена, не наводећи о којим мерама је реч и у ком временском периоду ће то бити решено.

Не постоји потпуна информација која се односи на 205 уметничких дела, пре свега о којим делима се ради, као и да ли је вршена процена њихове вредности и ако јесте, ко је вршио процену, имајући у виду да су заложена због неизмирених пореских обавеза.

Савет је сматрао да је у „случају“ новинске агенције „Танјуг“ остало пуно нерешених проблема и да и оно што је решено тражи одређена преиспитивања, па са тим у вези дао је Влади Републике Србије одређене препоруке:

1. да надлежна министарства преиспитају програмско суфинансирање медија, пре свега који пројекти се финансирају, колико су они значајни за национални и државни интерес, економски оправдани, транспарентни и доступни не само за привилеговане приватне медије;
2. да на сајту Републичке дирекције за имовину буду доступне следеће информације: износ укупних обавеза новинске агенције „Танјуг“, према којим повериоцима и у ком износу, као и начин измирења тих обавеза и извор средстава из којих ће бити измирене;
3. да на сајту Републичке дирекције за имовину буде доступна информација о врсти и вредности 205 уметничких дела која су била у власништву „Танјуга“.
4. да се у што краћем року предложи решење за имовину „Танјуга“ у бившим југословенским републикама, односно Скопљу, Подгорици, Загребу.

Закључно са Извештајем о Танјугу Савет даје ретроспективу својих извештаја по свим областима које су биле предмет анализе, на основу које су уочени проблеми, било да се ради о лошим законским решењима, или законима који су добри али се не примењују. То је за последицу имало лоше приватизације, стечај бројних привредних субјеката и финансијских институција, отуђење пољопривредног и грађевинског земљишта без икакве накнаде, нетранспарентне јавне набавке, дељење бесповратних средстава без озбиљне контроле, необјективне и нетранспарентне медије и др.

1. **ЗАКЉУЧАК И ПРЕПОРУКЕ**

Бројни извештаји Савета имали су за циљ да се, Влада која је основала Савет за борбу против корупције, као своје саветодавно тело, упозна са потенцијалном корупцијом у областима које су високо ризичне, односно где се располаже и управља јавном имовином велике вредности.

Поред тога предмет истраживања Савета је била и област владавине права, приватизације друштвеног капитала, медији и др.

У свом раду Савет је наилазио на бројне препреке и проблеме, почевши од тога да многе државне институције нису достављале тражену документацију, па чак ни по решењима и налогу Повереника за информације од јавног значаја.

За такво непоштовање Савета и Повереника за информације од јавног значаја очито су институције налазиле упориште у ставу Владе према Савету.

Наиме, ни једна Влада Републике Србије од оснивања Савета до данас није разматрала извештаје Савета, већ је сваки критички осврт Савета на одређене појаве у друштву, које би имале штетне и коруптивне последице, сматрала као супротстављање њој самој.

Уместо подршке у раду Савета, како би извештаји о потенцијалној корупцији били што комплетнији, често због недостатка документације, многе штетне и коруптивне појаве су остале прикривене, што не иде у прилог Влади, ако је изабрана да ради у најбољем интересу својих грађана.

Савет се бројним препорукама обраћао Влади, да субјектима који су ускратили достављање документације Савету као што су: Републички геодетски завод, Министарство финансија, Пореска управа, Град Београд, Министарство одбране, Телеком Србије, Србијагас и др. наложи достављање документације и поштовање институције Повереника за информације од јавног значаја.

Не само што нису испоштоване препоруке Савета већ се Влада „ потрудила “да новим законским решењима учини још више недоступним одређене информације.

Наиме 2016. године Савет је урадио Извештај о тајности података и тим поводом поднео Иницијативу Уставном суду за оцену уставности Уредби којима се у законом одређени степен тајности уноси још један нови степен тајности, за чије одређивање не постоје јасни критеријуми. На тај начин се омогућава државним органима да не достављају одређене информације проглашавајући их као тајне, иако су оне можда од јавног интереса. Уставни суд није дао никакав одговор на поднету Иницијативу Савета.

Поред, тога Савет је урадио и Извештај о пословању Републичког геодетског завода, указујући Влади и Министарству саобраћаја и инфраструктуре да РГЗ не извршава решења Повереника и да Министарство изврши надзор над његовим радом. Нажалост осим претњи Савету од стране руководства РГЗ-а и прекида потпуне сарадње са Саветом других ефеката нема.

Савет није током свог дугогодишњег рада ускраћен само за документацију која је предмет анализе, већ је све време радио у непотпуном саставу. Неколико истакнутих чланова Савета је преминуло, неки су напустили Савет, а избор нових чланова годинама остаје нерешен и поред упорног предлагања од стране Савета.

Такав однос Владе према свом саветодавном телу има за последицу да и надлежне институције, МУП и тужилаштво, олако приступају извештајима Савета који им се достављају на даље поступање.

Све то није обесхрабрило Савет, који је и поред наведених околности у којима ради, дао на стотине препорука Влади Републике Србије како би се унапредила законска решења, којим би се сачувала јавна имовина и добра у општој употреби, уредио медијски простор и једном речју смањио простор за системску корупцију.

 Савет ће наставити да ради у складу са Одлуком о оснивању, у нади да ће његов рад бити препознат као допринос борби против корупције не само у јавности, већ и од институције која га је основала.

У том уверењу Савет препоручује Влади:

* да се у приоритету изаберу нови чланови Савета, а на основу предлога Савета, имајући у виду да је то у складу са Пословником о раду Савета, на који ни једна Влада није имала примедбе;
* да се извештаји Савета разматрају на седници Владе по препоруци Европске комисије и да се о ставу Владе по сваком извештају обавештава Савет;
* да Влада задужи надлежна министарства и друге државне институције, на које се односи извештај Савета, да заједнички раде на решавању уочених проблема и потенцијалне корупције;
* да се поштује институција Повереника за информације од јавног значаја и да свако неизвршавање његових решења има за последицу санкционисање одговорног лица у субјекту који не извршава решење.

 ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

 Проф. др Мирослав Милићевић